

Vážená paní doktorko,

poskytujeme níže právní stanovisko k možnosti konání sněmu při zohlednění současných epidemiologických opatření. Relevantní je přitom zejména usnesení vlády České republiky č. 1113 ze dne 30. 10. 2020, tedy v současnosti poslední opatření týkající se omezení volného pohybu, a rovněž usnesení vlády ČR č. 1116 ze dne 30. 10. 2020, o přijetí krizového opatření.

Usnesení č. 1113 je v bodu II. (platném pro období od 5 do 20:59 hod, které je pro konání sněmu relevantní) formulováno tak, že je zakázán veškerý volný pohyb osob na území České republiky, pokud pro zákaz není v bodu II. stanovena výjimka. V čl. III. tohoto usnesení je pak omezen pohyb na veřejně přístupných místech na dobu nezbytně nutnou a pro účely výjimek uvedených v bodech I. a II. Dále je jím nařízeno omezit kontakty s jinými osobami na nezbytně nutnou míru, a pobývat na veřejně přístupných místech nejvýše v počtu dvou osob, opět s uvedenými výjimkami (viz bod III. odst. 3 usnesení).

Pod žádnou ze stanovených výjimek přitom podle našeho názoru účast na sněmu KVL podřadit nelze. Dané usnesení vlády tedy v textu výslovně nezakazuje konání sněmu, ale takové konání není našeho názoru možné v důsledku toho, že členům Komory není umožněno cestu na tento sněm a následně přítomnost na sněmu uskutečnit.

Pro vyloučení pochybností podáváme ještě komentář k některým souvisejícím, případně zdánlivě souvisejícím ustanovením stávající úpravy:

- v článku II odst. 13 usnesení č. 1113 se výslovně umožňuje pohyb za účelem voleb orgánů, avšak výhradně do orgánů zdravotních pojišťoven; pro jiné subjekty tak a contrario tato výjimka neplatí a lze rovněž z tohoto dovodit, že u jiných subjektů vláda tuto výjimku neshledala jako opodstatněnou.
- pokud jde o výjimky dle čl. III odst. 3 odrážka 4, usnesení č. 1113, které stanoví možnost pobývat na veřejně přístupných místech v počtu více jak dvou osob, pokud tyto osoby společně konají „činnost, ke které jsou povinny dle zákona“, k tomuto uvádíme, že účast na sněmu pod tuto výjimku podřadit podle našeho názoru nelze, a to z toho důvodu, že tato výjimka se týká pouze činnosti, jíž jsou osoby povinny účastnit se ve vyšším počtu dle zákona. Účast na sněmu KVL však je právem, nikoli povinností člena, kterou by mu ukládal zákon.
- domníváme se, že konání sněmu se, byť nepřímo, dotýká rovněž ustanovení čl. I odst. 4 písm. d) usnesení vlády č. 1116, které zakazuje mj. kongresy. Je sice třeba podotknout, že v tomto směru (jako v mnoha jiných) je usnesení nedokonalé a nešťastné, protože neexistuje legální definice kongresu; za kongres je však obecně považováno především setkání většího množství osob, a z tohoto ustanovení usnesení č. 1116 je tak patrný jednoznačný záměr vlády, aby se taková setkání za stávajících opatření nekonala. Z hlediska účelu zákazu (zamezit šíření viru zákazem jednorázového shromáždění většího množství osob na jednom místě) pak lze patrně dovodit, že by se tento zákaz měl vztahovat i na sněm KVL.
- nutno zmínit rovněž výjimku dle čl. VI usnesení č. 1113 – právní dopady tohoto ustanovení nejsou dle našeho názoru zcela jasné, a nepodařilo se nám dohledat bližší informace na stránkách ministerstva ani jsme nedohledali žádný konkrétní případ, kdy takto bylo postupováno. Každopádně ač je konání sněmu KVL zcela jistě podstatnou událostí, domníváme se, že zde nejspíše není dán zásadní státní význam

na konání sněmu, který by převážil nad zájmem státu zabránit šíření epidemie, a že tedy aplikace ustanovení na jednání sněmu nepřipadá v úvahu.

- pro úplnost dodáváme, že pokud jde o usnesení vlády č. 1114, nelze jej dle našeho názoru při odpovědi na položený dotaz brát v potaz, neboť tato úprava směřuje na omezení výkonu státní správy. KVL sice vystupuje v určitých situacích jako správní orgán, při konání sněmu jde ale jednoznačně o výkon samosprávy, který není uvedeným vládním usnesením regulován.

Uzavíráme tedy, že sněm KVL svolaný na 14.11.2020 dle našeho závěru při současném znění opatření konat nelze.

S přátelským pozdravem

Mgr. Zbyněk Láník
advokát