

Dobrý den.

Jménem ekonomické komise a z pozice koordinátorky Odvolacího senátu Vás prosím o právní názor.

S ohledem na finanční možnosti KVL se v ekonomické komisi snažíme najít pro komoru možná úsporná řešení.

Jde o možnost konání zasedání Revizní komise, Čestné rady a Odvolacího senátu představenstva online formou. I mimo covidové období.

Je zakázáno či přímo nařízeno jednání těchto orgánů prezenční formou? Jaká jsou úskalí a případná pravidla pro online jednání? Bylo by nutno zřídit nějaké speciálně zabezpečenou jednací platformu, či stačí platformy běžné typu, skype, meet či zoom?

Děkuji a s pozdravem, Anna Šimaliaková

Dobrý den paní doktorko,

k Vašemu dotazu je v obecné rovině nutné uvést, že disciplinární řízení je řízením správním, které se řídí více právními normami, mimo jiné pak správním řádem. Správní řád distanční formu jednání nezakazuje, ale ani s ní výslovně nepočítá, a nestanoví pro ni proto ani bližší pravidla. Není nám z naší praxe známo, že by v jiných obdobných případech bylo takto správními orgány postupováno, a tedy určitě spíše doporučujeme v tomto směru jistou obezřetnost.

V každém případě právní závěry ohledně přijatelnosti distančního jednání nejsou shodné vůči všem disciplinárním orgánům, naopak u jednotlivých disciplinárních orgánů jsou hodnocení i závěry odlišné.

ad revizní komise/ Revizní komise shromažďuje v prvotní fázi řízení písemné podklady, zpravidla revizní komisí nejsou vyslýcháni svědci ani dotčení veterinární lékaři, návrh na disciplinární potrestání není podáván celou revizní komisí nýbrž předsedou revizní komise - právně se tedy jeví, že by o distančním jednání u revizní komise bylo možné uvažovat. Takové řešení každopádně nebude vhodné, pokud revizní komise bude chtít využít svého práva a bude chtít osobně vyslechnout příslušného veterinárního lékaře, případně slyšet v dané věci svědky (v tomto viz sporné aspekty uvedené níže v pasáži věnované čestné radě).

ad čestná rada/ V případě čestné rady distanční jednání spíše nelze doporučit, a to s ohledem na následující:

- obviněný má právo se jednání účastnit, k věci se vyjádřit a hájit se – elektronické jednání přináší v tomto zásadní úskalí – vzniká otázka ztotožnění osoby vystupující před kamerou / tedy zda jde skutečně o daného obviněného; je tu otázka selhání technických prostředků – tedy „výmluvy“ ohledně technické kvality a toho, že dotyčný neslyšel průběh, otázky apod., možnosti obstrukcí s ohledem na předstírané selhání připojení apod.
- na jednání čestné rady dochází k provádění důkazů / obtížně bude možné dát listiny obviněnému k nahlédnutí
- z jednání se vyhotovuje na místě zápis, který účastníci podepisují, případně mají možnost do něj uvést své námítky / je sporné, jak by toto mohlo právně správně proběhnout při distančním jednání
- jednání je neveřejné / tento požadavek spíše nelze při tomto typu jednání garantovat, do jednání mohou zasahovat osoby, které na obraze nebudou vidět...

Distanční způsob jednání čestné rady by mohl vést a nejspíše by i vedl ke zpochybňování legitimacy průběhu řízení ze strany obviněného. Za stávající právní úpravy tedy určitě

nedoporučujeme, aby byla jednání čestné rady v disciplinárních věcech vedena dálkovým způsobem.

Toto negativní stanovisko samozřejmě neplatí pro případy, kdy se čestná rada schází za účelem předjednání podkladů, seznámení se se spisy apod. Pokud nemá dojít k formálnímu projednávání případů, za přítomnosti disciplinárně obviněného (a je např. pouze vydáván disciplinární příkaz), pak máme za to, že je možné o distančním jednání uvažovat.

ad odvolací senát představenstva/ Obviněný nemá právo účastnit se jednání odvolacího senátu, ani při něm nedochází k provádění dalšího dokazování, rozhodnutí odvolacího senátu je výsledkem odborné diskuze členů senátu.

V zásadě tedy o distančním jednání u odvolacího senátu lze uvažovat za předpokladu, že budou vhodně nastavena pravidla pro hlasování a zachycení hlasování v protokolu o hlasování.

závěr: O distanční formě jednání by se ve vymezených případech dalo reálně uvažovat u revizní komise a odvolacích senátů, u čestné rady by připadalo v úvahu pouze pokud by nedocházelo k jednání v konkrétní disciplinární kauze. Pokud jde o technické prostředky použité případně ke komunikaci, není v právní úpravě stanoveno, jaké konkrétní opatření či platformy je možné/nutné při distančním jednání využít – v obecné rovině je možné konstatovat, že by bylo třeba zvolit takové prostředky, aby nemohlo dojít k narušení jednání, úniku údajů apod.

Předpokládám, že věc bude ještě předmětem podrobnějších jednání, jsme určité k dispozici pro bližší komentář k jednotlivým aspektům věci.

S přátelským pozdravem
Mgr. Zbyněk Láník
advokát