



## Komora veterinárních lékařů České republiky

Novoměstská 1965/2, 621 00 Brno - Řečkovice

tel.: +420 549 256 407

e-mail: vetkom@vetkom.cz

# Z Á P I S

## z jednání LEGISLATIVNÍ KOMISE

Datum konání: **13. 1. 2022**

Místo jednání: Distanční

Jednání zahájeno: 20:00 hod.

Jednání ukončeno: 21:00 hod.

Přítomni (bez titulů): Kalová Lucie, Musil Jan, Pryszczová Andrea, Grym Martin

Omluveni (bez titulů):

Bernardy Jan

Hosté (bez titulů): Šinová Petra, Pokorný Jan

### PROGRAM

Dokončení projednávání návrhu novely Profesního řádu po finálních úpravách AK Hrdina Láník

### Vlastní zápis

LK dokončila projednávání návrhu novely Profesního řádu. Zrevidovala zapracování všech dosavadních připomínek, které provedli zástupci AK Hrdina Láník. LK navrhla úpravy, z nichž většina byla zástupci AK Hrdina Láník přijata.

Odmítnuty byly ze strany AK tři návrhy legislativní komise:

#### 1. návrh LK:

3) Veterinární lékař je při výkonu veterinární činnosti nezávislý. Veterinární lékař nesmí vykonávat veterinární činnost u zvířat, k nimž svědčí vlastnické, užívací či obdobné právo takové právnické či fyzické osobě, **která není členem Komory, a dále:**

1. **která se zabývá chovem zvířat chová zvířata pro účely podnikání** a u níž je veterinární lékař v pracovněprávním poměru či jiném obdobném poměru, který by omezoval nezávislost veterinárního lékaře při výkonu veterinární činnosti; nebo

**Mgr. Láník doporučuje se vrátit k původnímu znění, s mírným doplněním, tedy:**

3) Veterinární lékař je při výkonu veterinární činnosti nezávislý. Veterinární lékař nesmí vykonávat veterinární činnost u zvířat, k nimž svědčí vlastnické, užívací či obdobné právo takové právnické či fyzické osobě,

1. která se zabývá chovem zvířat chová zvířata pro účely podnikání a u níž je veterinární lékař v pracovněprávním poměru či jiném obdobném poměru, který by omezoval nezávislost veterinárního lékaře při výkonu veterinární činnosti; nebo

## **Odůvodnění AK:**

**Článek 2 odst. 3 - v návěti je nově uvedeno, že dané ustanovení nebude dopadat na situace, kdy veterinární lékař bude zaměstnán u jiné osoby, která je členem Komory. Rozumíme účelu a směru takovéto korekce, jeví se nám ale právně velmi sporná. Celé dané ustanovení brojí proti tomu, aby se veterinární lékař dostal do situace, kdy bude vykonávat své povolání na zvířatech, s jejichž vlastníkem je v závislém vztahu. Pokud to trochu zjednoduším, nechce se, aby například zlá zemědělská družstva mohla veterinárního lékaře zaměstnat a ukládat mu tak pokyny k léčbě, kdy logicky by tyto pokyny především sledovaly zisk družstva a nepříliš by dbaly například zájmů zvířat a postupů lege artis. Nevidíme ale opodstatnění proto, aby taková situace byla zakázaná ve vztahu k "zaměstnavateli družstvu" a povolena ve vztahu k "zaměstnavateli veterinárnímu lékaři". Takový zaměstnavatel veterinární lékař totiž v uvedeném vztahu rovněž vystupuje primárně jako vlastník, který při chovu zvířat směřuje k podnikatelskému zisku. Dané ustanovení se nám tak jeví jako diskriminační a jdoucí proti obecně stanovenému účelu chránit nezávislost veterinárního lékaře.**

## **2. návrh LK:**

### **Článek 6 – Pojištění profesní odpovědnosti**

- 1) Veterinární lékař je povinen mít sjednáno pojištění odpovědnosti za škody způsobené výkonem veterinární činnosti, a to alespoň v rozsahu stanoveném představenstvem Komory (dále jen „pojištění profesní odpovědnosti“), není-li dále stanoveno jinak.
- 2) Veterinární lékař může splnit povinnost dle prvního odstavce:
  1. prostřednictvím účasti na rámcové pojistné smlouvě o odpovědnosti za škody způsobené výkonem povolání sjednané Komorou, nebo

na základě vlastní pojistné smlouvy, z jejíhož obsahu musí být zřejmé, že sjednané pojištění profesní odpovědnosti svým rozsahem nahrazuje pojištění stanovené Komorou a je uzavřeno alespoň na minimální pojistný limit škody **daný aktuální rámcovou pojistnou smlouvou stanovený představenstvem.**

**Mgr. Láník doporučuje se vrátit k původnímu znění, tedy:**

### **Článek 6 – Pojištění profesní odpovědnosti**

- 1) Veterinární lékař je povinen mít sjednáno pojištění odpovědnosti za škody způsobené výkonem veterinární činnosti, a to alespoň v rozsahu stanoveném představenstvem Komory (dále jen „pojištění profesní odpovědnosti“), není-li dále stanoveno jinak.
- 2) Veterinární lékař může splnit povinnost dle prvního odstavce:
  1. prostřednictvím účasti na rámcové pojistné smlouvě o odpovědnosti za škody způsobené výkonem povolání sjednané Komorou, nebo

na základě vlastní pojistné smlouvy, z jejíhož obsahu musí být zřejmé, že sjednané pojištění profesní odpovědnosti svým rozsahem nahrazuje pojištění stanovené Komorou a je uzavřeno alespoň na minimální pojistný limit škody stanovený představenstvem.

**Odůvodnění AK: článek 6 odst. 2 Změně rozumíme, ale dávám ke zvážení zachování původního znění. Není dle našeho názoru legislativně možné, abychom v řádech stanovili lékařům povinnosti formou odkazu na obsah soukromoprávní listiny/smlouvy.**

### 3. návrh LK:

#### Článek 12 – Veterinární zákroky u pacientů jiných veterinárních lékařů

1) V případech, kdy je veterinární lékař požádán o provedení veterinárního zákroku u zvířete, které doposud bylo v péči jiného veterinárního lékaře, je původně ošetřující veterinární lékař na vyžádání nového veterinárního lékaře povinen informovat jej o dosavadních veterinárních zákrocích a jejich výsledcích ~~relevantních pro pokračování veterinární péče u daného zvířete~~, a přenechat mu další ošetřování, pokud se chovatel sám nerozhodne jinak. V takovém případě přechází na nového veterinárního lékaře odpovědnost za jeho léčbu, a to v rozsahu veterinárních zákroků, které na pacientovi nový veterinární lékař provede.

**Mgr. Láník doporučuje se vrátit k původnímu znění, tedy:**

#### Článek 12 – Veterinární zákroky u pacientů jiných veterinárních lékařů

1) V případech, kdy je veterinární lékař požádán o provedení veterinárního zákroku u zvířete, které doposud bylo v péči jiného veterinárního lékaře, je původně ošetřující veterinární lékař na vyžádání nového veterinárního lékaře povinen informovat jej o dosavadních veterinárních zákrocích a jejich výsledcích relevantních pro pokračování veterinární péče u daného zvířete, a přenechat mu další ošetřování, pokud se chovatel sám nerozhodne jinak. V takovém případě přechází na nového veterinárního lékaře odpovědnost za jeho léčbu, a to v rozsahu veterinárních zákroků, které na pacientovi nový veterinární lékař provede.

**Odůvodnění AK: článek 12 odst. 1 Odkazuji na obsah našeho telefonátu, kdy jsem upozorňoval, že po vypuštění předmětného ustanovení bude informační povinnost původně ošetřujícího veterinárního lékaře odpovídat v podstatě tomu, že by měl novému veterinárnímu lékaři sdělit kompletně vše o dosavadní léčbě - nejsme si jisti, jestli je to účelné, zda má stanovení takto široké informační povinnosti opodstatnění a zda tedy má naději na realizaci v praxi.**

V tomto bodě LK nakonec došla ke kompromisnímu návrhu, který zní:

V případech, kdy je veterinární lékař požádán o provedení veterinárního zákroku u zvířete, které doposud bylo v péči jiného veterinárního lékaře, je původně ošetřující veterinární lékař na vyžádání nového veterinárního lékaře povinen informovat jej o dosavadních veterinárních zákrocích a výsledcích vyšetření souvisejících s aktuálním zdravotním problémem u daného zvířete, a přenechat mu další ošetřování, pokud se chovatel sám nerozhodne jinak. V takovém případě přechází na nového veterinárního lékaře odpovědnost za jeho léčbu, a to v rozsahu veterinárních zákroků, které na pacientovi nový veterinární lékař provede.

-----

V příloze je finální znění návrhu novely Profesního řádu včetně komentáře/důvodové zprávy. Tento text vyjde v únorovém časopise Zvěrokruh jako podklad pro jednání XXX. sněmu v květnu.

Předseda LK Dr. Grym požádal předsedkyni MK Dr. Janíkovou a pana Kozáka o rozeslání textu návrhu novely Profesního řádu „Novinkami“ na emailové adresy členů a o umístění návrhu novely na webové stránky Komory.

Plánovaný termín dalšího jednání: 20. 1. 2022

V Brně Dne 17. 1. 22

Zapsal/a: MVDr. Martin Grym

.....  
*Podpis zapisovatele*