



Komora veterinárních lékařů České republiky

Novoměstská 1965/2, 621 00 Brno - Řečkovice

tel.: +420 549 256 407

e-mail: vetkom@vetkom.cz

Z Á P I S

z jednání LEGISLATIVNÍ KOMISE

Datum konání: **20. 1. 2022**

Místo jednání: Prezenční, Novoměstská 2, Brno

Jednání zahájeno: 10:30 hod. Jednání ukončeno: 15:00 hod.

Přítomni (bez titulů): Kalová Lucie, Musil Jan, Bernardy Jan, Grym Martin

Omluveni (bez titulů): Prysyczová Andrea

Hosté (bez titulů): Šinová Petra (distančně), Mgr. Láník, Mgr. Hasák

PROGRAM

1. Vypořádání připomínek k návrhu novely Volebního řádu
2. Různé

Vlastní zápis

Ad 1) LK prodiskutovala všechny dosavadní připomínky k návrhu novely VoŘ, které vznesli LK, představenstvo, Dr. Matušina, Dr. Gargel, Dr. Daniel a Dr. Grejcar (viz přílohy). Všechny připomínky byly podrobeny právnímu názoru zástupců AK Hrdina-Láník a buďto byly přijaty nebo odmítnuty, popřípadě přijaty v modifikaci.

Mgr. Láník přislíbil dodat zapracované konsenzuální změny návrhu novely do 3. 2. 2022, aby mohlo konečnou verzi projednat představenstvo a aby mohl být text publikován v březnovém čísle časopisu Zvěrokruh. **Finální text bude přílohou tohoto zápisu. LK doporučuje představenstvu finální změny přijmout a finální text akceptovat tak, jak je po diskusi zástupci AK a LK vzájemně odsouhlasili.**

Vypořádání připomínek představenstva z jednání ze dne 9. 12. 2021 (zápis č. 14) k návrhu novely VoŘ:

1. Opakování kandidatury prezidentů a předsedů neomezovat – **AK nemá připomínek**
2. Kandidovat do VoK komise může každý řádný člen KVL (na základě výzvy PV) a poté musí být uvedeno, jak PV z těchto kandidátů vybere VoK ve formátu 5+3. Dle názoru LK by nejtransparentnější forma byl výběr losem. Představenstvo souhlasí a dodává, že pokud kandidát do orgánu KVL kandiduje zároveň jako člen Volební komise a je pro tyto účely vybrán, musí odstoupit z kandidatury do orgánu KVL. – **AK nemá připomínek proti výběru losem**
3. Nezařadit do volebního řádu ustanovení, které by dávalo představenstvu možnost odhlasovat volby na sněmu bez primárek – **AK takové řešení nedoporučuje z důvodů rozporu se zákonem**
4. Vymezeno právo být volen jen pro ty členy, kteří jsou držitelé platného osvědčení – **AK souhlasí**

5. Kandidát se svou kandidaturou do orgánu KVL zavazuje k aktivnímu výkonu funkce, a že pokud minimálně 3krát po sobě bez omluvy absentuje při jednání PV, je povinen složit funkci, přičemž je za něj kooptován náhradník. **AK takové řešení nedoporučuje z důvodů rozporu se základními principy výkonu mandátu voleného orgánu**
6. termín zahájení a skončení voleb určovala spíše volební komise sama, nežli PV. LK má za to, že volby jsou zahájeny odesláním korespondenčních lístků a že by měly trvat minimálně 45 dní – **AK nemá připomínek**
7. Kancelář by nemělo zajišťovat představenstvo, ale doporučujeme, aby ze seznamu advokátních kanceláří, který navrhne PV, si v zájmu zajištění nezávislosti konkrétní AK vybrala volební komise. **AK nemá připomínek**
8. Představenstvo podporuje právní výklad, který říká, že je-li volba do orgánů KVL ČR dle ZoK v rukou sněmu a ustanovil-li sněm svým rozhodnutím v řádech korespondenční volby, sněm již o výsledcích korespondenčních voleb nehlasuje a jejich výsledek pouze bere na vědomí. Tímto taktéž odpadá možnost kandidovat do orgánů KVL ČR přímo na sněmu. Představenstvo má také za to, že je potřeba ošetřit situaci, kdy do orgánů kandiduje tak nízký počet kandidátů, že z nich nebude možné sestavit plnohodnotný/é orgán/y. **AK s výkladem nesouhlasí a řešení nedoporučuje**
9. Prezident/VP se tradičně volili tajně. **AK nemá připomínek**
10. Pravidlo, že návrh může podat jen nejméně 1/5 všech členů Komory (což je 700-1000 osob), považujeme za nesmyslný. Návrh by měl mít možnost podat i jedinec. Představenstvo má za to, že návrh na odvolání člena/členů orgánu/orgánů může podat jakýkoli člen Komory a rozhodovat o tom by měla nadpoloviční většina členů přítomných na sněmu. **AK upozorňuje na nutnost zajistit stabilitu obsazení orgánů Komory a doporučuje, aby byla nastavena taková pravidla, která zajistí, že takové hlasování nebude vyvoláno na každém jednotlivém sněmu** (domluvený kompromis: navrhuje 100 a více navrhovatelů a sněmovní kvorum 2/3 přítomných členů).

Ad 2)

1. **Hostující veterinární lékaři:** Mgr. Hasák seznámil LK s právním stanoviskem kanceláře na hostující veterinární lékaře. Sdělil, že hostující veterinární lékař může (ale nemusí) být členem Komory v zemi, ve které hostuje. V případě, že je členem této Komory v hostující zemi, pak nepožívá práva být volen a volit do orgánů dané Komory, a to přestože je členem této Komory. Dále bylo sděleno, že pro hostování je rozhodující aspekt charakteru veterinární činnosti na území hostující země, který musí být dočasný a příležitostný, a že přestože hostující lékař vstoupí do Komory hostující země, nepřestává být hostujícím veterinárním lékařem, pokud svou činnost na území hostující země vykoná pouze dočasně a příležitostně. Pro LK jsou tyto informace nové a požádá o vyjádření v této věci sekretariát FVE v Bruselu. Pověřen vyřízením této záležitosti je Dr. Bernardy, Dr. Grym sepíše dotaz.
2. **Skartační a spisový řád:** LK doporučuje respektovat názor AK Hrdina-Láník ve věci nově vznikajícího textu pod pracovním označením Spisový a skartační řád, jehož součástí měly být také pravidla pro předávací agendy mezi původními a novými orgány po volbách, včetně pracovních komisí, a nevydávat pro spisovou a skartační agendu řád, nýbrž pouze vnitřní směrnici, a předávací agendu implementovat do OJŘ. V doporučení AK se v tomto duchu doslovně píše:

Navržené znění předpisu obsahuje obecnou část, upravující obecně nakládání se všemi došlými a odbavovanými dokumenty, dále pak zvláštní část obsahující speciální pravidla pro vybrané agendy (disciplinární řízení, udělování osvědčení a

uznávání odborných kvalifikací), a dále pak úpravu problematiky předávání agendy při změně obsazení jednotlivých orgánů (převolbě členů).

Část nyní řešené problematiky doposud nebyla ošetřena vůbec, případně byla ošetřena jen velmi torzovitě, předpokládáme tedy, že z následné diskuze v rámci Komory mohou vyplynout mnohé potřeby úprav a doplnění. V přiloženém dokumentu se totiž předpokládá poměrně velké množství konkrétních postupů a mechanismů - ačkoliv jsme při přípravě řádu vznášeli průběžné dotazy na sekretariát, je možné, že část nastavených mechanismů bude třeba nakonec upravit odlišně. Některé postupy totiž doposud zřejmě na půdě Komory nebyly předmětem podrobnější diskuze a pravidla je třeba nejprve projednat a dle výsledků diskuze pak právně nastavit – toto se týká například (nikoliv však pouze) problematiky používání soukromých e-mailových adres pro účely úřední komunikace, podmínek vedení a správy datového úložiště digitálních dat, podmínek vedení a správy spisovny atd.

Ve věci pak máme dva významnější právní komentáře. První připomínka směřuje k právnímu charakteru připravovaného dokumentu - přiložený spisový a skartační řád je dle zadání koncipován jako řád. Každopádně jeví se nám, že s ohledem na podstatu upravované problematiky by předpis mohl mít spíše podobu interní směrnice vydávané představenstvem a nikoli tedy formu stavovského předpisu schvalovaného sněmem. Forma řádu je totiž poměrně neoperativní a neumožňuje pružnější změny, které u této problematiky mohou být potřeba. Druhá připomínka pak směřuje k pravidlům pro předávání agendy mezi členy odstupujících a nových orgánů - jde o materii, která by systematicky dle našeho názoru patřila spíše do organizačního a jednacího řádu. V souladu se zadáním byla zapracována do návrhu tohoto řádu, nicméně dáváme na zvážení, zda je toto řešení vhodné.

Plánovaný termín dalšího jednání: nestanoven

V Brně Dne 20. 1. 2022

Zapsal/a: MVDr. Martin Grym

.....
Podpis zapisovatele