

Zápis z jednání

XXI. sněmu Komory veterinárních lékařů České republiky,

který se konal dne 19. května 2012 od 13.00 hod. ve Frymburku

Program jednání:

1. Zahájení, uvítání hostů a seznámení s návrhem jednacího programu
 2. Volba mandátové a návrhové komise
 3. Volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu
 4. Vystoupení čestných hostů
 5. Zpráva mandátové komise o počtu zúčastněných s počtem platných hlasů
 6. Projednání a případné schválení návrhů na doplnění jednacího programu
 7. Zpráva orgánů KVL ČR – prezident, RK, ČR
 8. Zpráva představenstva přednesená předsedy jednotlivých pracovních komisí
 9. Návrh rozpočtu na rok 2013 včetně diskuse a hlasování
 10. Návrhy na změny řádů KVL ČR včetně diskuse a hlasování
 11. Doplněné body jednacího programu dle rozhodnutí sněmu
 12. Diskusní příspěvky, usnesení a závěr
-

Ad 1. Zahájení, uvítání hostů a seznámení s návrhem jednacího programu

Jednání sněmu bylo zahájeno v 13.35 hod., kdy moderátor sněmu pan Martin Kolovratník z Českého rozhlasu nejprve všechny účastníky sněmu přivítal. Moderátor představil svoji osobu a následně sdělil přítomným, že jednání sněmu bude přenášeno on-line obrazovým a textovým přenosem a bude možné je sledovat prostřednictvím internetových stránek Komory. Popřál účastníkům sněmu, aby jejich jednání bylo klidné a věcné. Následně předal moderátor slovo prezidentu Komory MVDr. Ondřeji Rychlíkovi.

Prezident Komory veterinárních lékařů České republiky MVDr. Ondřej Rychlík otevřel jednání XXI. sněmu Komory přivítáním všech přítomných delegátů sněmu a uvítal, že se členové KVL jednání sněmu účastní v hojném počtu. Dále představil významné a čestné hosty z partnerských a spolupracujících institucí z České republiky a ze zahraničí. Jmenovitě přivítal Dr. Ladislava Stodolu, prezidenta Komory veterinárních lékařů Slovenské republiky, pana Waltra Windinga, pana Dr. Pieknika - viceprezidenta komory veterinárních lékařů Polské republiky, Prof. MVDr. Aloise Nečase, Ph.D., děkana FVL VFU Brno, prorektorku VFU Brno Prof. MVDr. Ivu Steinhäuserovou, CSc. a zástupce ČLK MUDr. Otta Macha.

Prezident po té využil příležitosti a popřál k životnímu jubileu vedoucí sekretariátu Komory paní Sylvě Skálové a člence představenstva Komory paní MVDr. Katce Novozámské, Csc.

V čase 13.43 hod. se slova opět ujal moderátor sněmu Martin Kolovratník a seznámil účastníky s nejbližšími body programu sněmu.

Ad 2. Volba mandátové a návrhové komise

V 13.44 hod. moderátor přednesl návrh představenstva na zvolení členů do mandátové a návrhové komise.

Do mandátové komise byly navrženy tyto osoby:

- MVDr. Jiří Ruml
- MVDr. Otakar Meloun
- MVDr. Jan Slabý

K výzvě moderátora na přednesení protinávrhů, nebyl žádný návrh na jiné složení členů mandátové komise předložen.

Moderátor sněmu Martin Kolovratník konstatoval, že hlasovací lístky k hlasování na sněmu obdrželi jednotliví členové u prezence před vlastním zasedáním sněmu. Rovněž vysvětlil, jakým způsobem bude probíhat hlasování na tomto sněmu. Taktéž vysvětlil, že v případě každého hlasování bude hlasováno nejprve hlasovacími lístky bílými, dále modrými a naposledy červenými dle pokynů a výzev moderátora sněmu a popsal podrobně techniku hlasování a sčítání hlasů.

Hlasování č. 1

Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných již k tomuto návrhu neměl žádné připomínky, nechal moderátor sněmu Martin Kolovratník hlasovat o volbě mandátové komise. V čase 13:45-13.47 hod. proběhlo na výzvu moderátora hlasování a sčítání hlasů.

Prezident Komory MVDr. Rychlík předložil návrh, aby pro urychlení věci bylo v technických a procedurálních bodech programu hlasováno aklamací pomocí „optické většiny“, kdy nebude přesný počet hlasujících zjišťován skrutátory, ale bude se vycházet ze zjevné většiny. Sněm následně k výzvě MVDr. Rychlíka uvedeným způsobem na zkoušku hlasoval a vyjádřil se tak, že je pro určité případy pro hlasování tzv. optickou většinou. Na to byl učiněn dotaz na zástupce notáře JUDr. Strnada, zda je takový způsob hlasování možný. JUDr. Strnad se vyjádřil kladně.

Moderátor sněmu následně přednesl návrh na zvolení členů do návrhové komise.

Do návrhové komise byly navrženy tyto osoby:

- MVDr. Radovan Opršal
- MVDr. Mirko Treu
- MVDr. Miluše Zemánková

Na výzvu moderátora nebyly předloženy žádné protinávrhy na složení návrhové komise.

Hlasování č. 2

Vzhledem k tomu, že nikdo z přítomných návrhu již neměl žádné připomínky, nechal moderátor sněmu Martin Kolovratník hlasovat o volbě návrhové komise. V čase 13:43 hod. proběhlo hlasování a to aklamací kdy byla zjišťována optická – zjevná většina.

Ad 3. Volba zapisovatele a ověřovatelů zápisu

Moderátor sněmu Martin Kolovratník oznámil, že představenstvo navrhuje jako zapisovatele sněmu Mgr. Hynka Jaška, advokáta advokátní kanceláře Mgr. Tomáš Vácha a spol. se sídlem v Brně. Žádné jiné návrhy na volbu zapisovatele nebyly předloženy

Hlasování č. 3

V 13:49 hod. moderátor sněmu Martin Kolovratník vyzval přítomné, aby o návrhu na zvolení osoby zapisovatele hlasovali. Hlasováno bylo tzv. optickou většinou.

Moderátor sněmu Martin Kolovratník oznámil, že představenstvo navrhuje za ověřovatele zápisu MVDr. Aloise Franka a MVDr. Lubomíra Hoška.

Hlasování č. 4

V 13:50 hod. nechal moderátor o předloženém návrhu na volbu ověřovatelů zápisu hlasovat. Hlasováno bylo opět provedeno tzv. optickou většinou.

Ad 6. Projednání a případné schválení návrhů na doplnění jednacího programu

Následně poté moderátor přednesl program sněmu. MVDr. Rychlík požádal, aby Ti, co mají návrhy na změnu či doplnění programu sněmu, tyto návrhy předali do rukou představenstva. Na to vznesl námitku MVDr. Matušina, který uvedl, že tyto návrhy se mají předkládat do rukou návrhové komise. Po té prezident vyzval Mgr. Jaška, aby se jako právník k vyvstanuvší otázce vyjádřil a vysvětlil, jakým způsobem je třeba návrhy na změnu programu jednání sněmu předkládat.

Mgr. Jašek uvedl, že jednací a organizační řád výslovně neupravuje vzniklou situaci, tedy neodpovídá na otázku, kterému orgánu a do kterých rukou je třeba (za již probíhajícího jednání sněmu) takové návrhy předkládat. Mgr. Jašek dále uvedl, že podle jednacího řádu je třeba návrhy na změnu nebo doplnění programu sněmu předkládat představenstvu v písemné formě a to minimálně ve lhůtě 5 dnů před jednáním sněmu. Doplnil dále, že se domnívá, že není zcela namístě, aby případné návrhy byly zcela opomenuty a aby se jimi sněm vůbec nezabýval. Doporučil, aby při nejednoznačnosti úpravy takové návrhy byly předloženy přítomnému představenstvu a představenstvo tyto návrhy předložilo sněmu k rozhodnutí. Na to vyzval moderátor sněmu, aby návrhy byly do rukou představenstva předloženy do ukončení vystoupení čestných hostů.

Ad 4. Vystoupení čestných hostů

V 13.55 hod. vyzval moderátor k vystoupení prorektorku VFU Brno Prof. MVDr. Ivu Steinhauserovou, CSc. Prof. Steinhauserová ve svém krátkém vystoupení informovala především o tom, co obě veterinární fakulty čeká v nejbližší budoucnosti. Hovořila zejména o přípravě na evaluaci školy a s tím související změně v kurikulu školy.

Poté vystoupil jako host Prof. MVDr. Alois Nečas, Ph.D., děkana FVL VFU Brno. Poukázal na spolupráci školy a Komory trvající již od roku 1991. Vyzdvihl vývoj a rozvoj v technickém a personálním vybavení školy. Informoval o přípravě na mezinárodní evaluaci školy, která proběhne v roce 2014. Vyzdvihl význam výzkumu pro praxi a mezinárodní spolupráce mezi veterinárními školami. Uvedl, že škola nabízí i anglický studijní program, kterého v současnosti využívají desítky zahraniční studentů. Uvedl dále, že se škola spolupodílí na pořádání WVC v Praze a ocenil spolupráci v této oblasti s Komorou. Závěrem popřál delegátům, aby jednání sněmu byla konstruktivní.

Poté moderátor pozval k mikrofonu pana Dr. Waltra Windinga, člen prezidia WVC. V čase od 14.15 hod. do 14.25 hod. pan Dr. Winding přednesl svůj projev. Projev byl učiněn v anglickém jazyce a nebyl tlumočen.

Následně pozdravil účastníky sněmu Dr. Ladislav Stodola, prezident Komory veterinárních lékařů Slovenské republiky. Popřál delegátům úspěšné jednání. Připomněl 20. výročí vzniku Komory veterinárních lékařů Slovenské republiky a historii vzájemné spolupráce obou komor. Informoval delegáty o významných změnách slovenské legislativy ve veterinární oblasti. Hovořil o postupné feminizaci veterinárního stavu. Ve svém projevu dále poukázal na pokračující snižování počtů hospodářských zvířat a z toho plynoucí snižování možnosti uplatnění veterinárních lékařů zabývajících se praxí hospodářských zvířat. Uvedl, že této praxi se věnuje méně než 30%

veterinárních lékařů. Řešení této neblahé situaci spatřuje Dr. Stodola ve spolupráci se zahraničními kolegy a to především na půdě orgánů EU. Hovořil dále o přibývání počtu veterinárních lékařů, postupné nasycenosti slovenského trhu veterinárních služeb a o obtížích při hledání uplatnění lékařů, zejména ve velkých městech. Budoucnost proto vidí v úzké specializaci jednotlivých lékařů a veterinárních pracovišť. Na závěr znovu popřál přítomným úspěšný sněm.

Poté moderátor pozdravil viceprezidenta polské veterinární komory pana Dr. Tamasze Pieknika a člena téže komory pana Dr. Piotra Skrzypczaka, který vystoupil se svojí zdravicí přednesenou v polském jazyce. Zmínil se rovněž o postupné feminizaci odvětví, kdy přes 80% nových posluchačů škol tvoří ženy. Jako problém rovněž označil snižující se stavy hospodářských zvířat, kdy s počtem zvířat ubývají i možnosti uplatnění veterinárních lékařů v této oblasti. Uvedl dále, že v Polsku přibýly dvě nové vysoké veterinární školy, celkem jich v současné době působí šest. V jednom roce tak budou polské vysoké veterinární školy přijímat okolo 1400 posluchačů. Problémy s nadbytkem absolventů, které mají kolegové v České a Slovenské republice jsou stejné jako problémy, kterým čelí polští veterináři. Pozdravil účastníky sněmu jménem svým, jménem prezidenta polské komory a všech veterinárních lékařů v Polsku.

Jako poslední host sněmu vystoupil v 14.37 hod. člen představenstva České lékařské komory MUDr. Ota Mach. Poděkoval za pozvání na sněm a pozdravil všechny přítomné. Zmínil, že osobně cítí určitou ztrátu stavovské svobody a pravomocí ČLK, kde stát silněji zasahuje do její činnosti než v případě Komory. Zmínil rovněž nejednotnost zájmů členů ČLK a zájmovou roztržičnost, která souvisí s vykonávanou praxí jednotlivých lékařů. Popřál zdar jednání sněmu a popřál veterinárním lékařům, aby své zájmy a pravomoci jako stavovská organizace uhájily.

Oznámení výsledku hlasování č. 1, č. 2, č. 3 a č. 4

Následně moderátor oznámil výsledky hlasování o volbě mandátové komise. Podle předloženého protokolu o hlasování byly výsledky hlasování následující.

Pro: 490 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 2 hlasy

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Všechny navržené osoby do mandátové komise byly sněmem zvoleny.

Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „1P“ tohoto zápisu.

Moderátor dále vyhlásil výsledky hlasování č. 2. Uvedl, že pro zvolení všech navržených osob do návrhové komise hlasovala potřebná nadpoloviční optická většina všech přítomných členů. Všechny navržené osoby do této komise byly sněmem zvoleny.

Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „2P“ tohoto zápisu.

Moderátor poté oznámil výsledky hlasování č. 3. Uvedl, že pro zvolení Mgr. Hynka Jaška zapisovatelem hlasovala potřebná nadpoloviční optická většina všech přítomných členů. Mgr. Hynek Jašek byl zvolen zapisovatelem sněmu.

Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „3P“ tohoto zápisu.

Moderátor oznámil výsledky hlasování č. 4. Sdělil, že pro zvolení MUDr. Aloise Franka a MUDr. Lubomíra Hoška ověřovateli zápisu hlasovala potřebná opticky zjištěná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Jmenovaní byli jako ověřovatelé zápisu zvoleni.

Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „4P“ tohoto zápisu.

Ad 6. Projednání a případné schválení návrhů na doplnění jednacího programu – pokračování

Po ohlášení výsledků hlasování v 14.43 hod. vyzval moderátor přítomné, aby zahájili pracovní část sněmu.

Následně moderátor předal slovo prezidentu Komory MVDr. Rychlíkovi, aby přečetl návrhy na změny programu sněmu, které představenstvo obdrželo. MVDr. Rychlík oznámil sněmu, že byly předloženy celkem tři návrhy na změnu programu a že tyto návrhy přečte.

První z předložených návrhů byl návrh na zařazení bodu: „Odvolání některých členů představenstva.“ Konkrétní důvody a označení konkrétních osob z představenstva, které by měly být odvolány, budou navrhovatelem sděleny po odsouhlasení zařazení bodu do programu. Návrh nebyl podepsán.

Jako druhý přečetl prezident návrh MVDr. Jana Pokorného, který navrhoval přesunout bod programu č. 10 - Návrhy na změny řádů KVL ČR včetně diskuse a hlasování, v rámci pořadu jednání hned za bod programu č. 4 - Vystoupení čestných hostů.

Posledně předložený byl návrh MVDr. Stani na změnu pořadu jednání sněmu. Navrhl, aby bod „Návrhy na změny řádů KVL ČR včetně diskuse a hlasování“ byl předsunut před bod programu jednání „Návrh rozpočtu na rok 2013“.

Poté požádal MVDr. Rychlík přítomného advokáta Mgr. Hynka Jaška, aby se k věci vyjádřil. Mgr. Hynek Jašek upozornil delegáty sněmu, aby si za situace, kdy jsou předkládány dodatečné návrhy na změnu programu sněmu uvědomili, jak zní jednací a organizační řád jako stavovský předpis. Z uvedeného předpisu Mgr. Jašek ocitoval ty části, které sám označil za podstatné. Seznámil takto účastníky s tím, že

- návrhy na změnu programu nebo doplnění programu musí být oznámeny představenstvu 5 dní před zasedáním sněmu
- dodatečné návrhy do pořadu jednání se podávají písemně a jejich zařazení do jednání schvaluje sněm prostou většinou
- návrhy zásadního charakteru musí být předloženy do termínu stanoveného představenstvem, zpravidla do 45 dní před konáním sněmu, při nedodržení této lhůty z objektivních příčin rozhoduje o projednání návrhu sněm. Tyto návrhy však musí být zveřejněny nejpozději 10 dnů před konáním sněmu.

Po přečtení těchto částí jednacího a organizačního řádu Mgr. Jašek uvedl, že by rád na účastníky sněmu apeloval, aby si při hlasování o těchto návrzích uvědomili, že o případné platnosti či neplatnosti usnesení sněmu o dodatečných návrzích programu bude rozhodovat soud a že s ohledem na dikci citovaných ustanovení existuje riziko neplatnosti rozhodnutí sněmu a na toto riziko je třeba upozornit.

Na to prezident uvedl, že je pro, aby se i o dodatečných návrzích programu jednání sněmu hlasovalo a tyto se projednaly.

K dotazu MVDr. Rychlíka Mgr. Jašek uvedl, že první návrh by neměl být anonymní a že je třeba, aby jméno navrhovatele bylo uvedeno. Následně se k tomuto návrhu přihlásil jako navrhovatel MVDr. Falta.

Poté se slova ujal moderátor Martin Kolovratník a návrhy na změnu programu jednání zrekapituloval.

Hlasování č. 5

V 14.51 hod. požádal moderátor skrutátory, aby se připravili na sčítání hlasů a vyzval účastníky sněmu, aby hlasovali o návrhu MVDr. Falty na zařazení nového bodu programu sněmu „Odvolání některých členů představenstva.“

Následně po tomto hlasování vyzval moderátor předkladatele návrhů MVDr. Stani a MVDr. Pokorného, aby se vyjádřili, zda souhlasí s tím, aby jejich návrhy byly sloučeny. Po krátké diskuzi mezi jmenovanými navrhovateli bylo přistoupeno ke sloučení obou návrhů, kdy společným návrhem se stal návrh přesunout bod programu č. 10 - Návrhy na změny řádů KVL ČR včetně diskuse a hlasování, na dobu po přednesení zpráv představenstva – tj. po bodu č. 8.

Hlasování č. 6

V 14.57 hod. nechal moderátor o společném návrhu MVDr. Stani a MVDr. Pokorného na změnu pořadu jednání hlasovat.

Poté požádal o slovo MVDr. Rychlík a přednesl návrh představenstva, aby v zájmu zrychlení procedury sněmu, byl každý diskusní příspěvek omezen na dobu tří minut.

Hlasování č. 7

V 15.01 hod. vyzval moderátor účastníky sněmu, aby hlasovali o návrhu představenstva omezit délku diskusního příspěvku na dobu tří minut.

Po hlasování opětovně požádal o slovo MVDr. Rychlík a přednesl návrh předložený studentem VFU, aby sněm umožnil diskuzi k otázce, která se studentů týká, a umožnil vystoupit zástupci studentů. Následně tento svůj návrh zobecnil tak, aby sněm umožnil diskuzi i nečlenům Komory.

Hlasování č. 8

V 15.05 hod. vyzval moderátor účastníky sněmu, aby hlasovali o návrhu umožnit diskuzi i nečlenům Komory.

Oznámení výsledku hlasování č. 5, č. 6 a č. 7

Následně moderátor oznámil výsledky hlasování č. 5 o návrhu MVDr. Falty na zařazení nového bodu programu sněmu „Odvolání některých členů představenstva.“

Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 325 hlasů

Proti: 124 hlasů

Zdrželo se: 33 hlasů

Pro zařazení nového bodu programu sněmu „Odvolání některých členů představenstva“ hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „5P“ tohoto zápisu..

Moderátor dále vyhlásil výsledky hlasování č. 6. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 412 hlasů

Proti: 26 hlasů

Zdrželo se: 32 hlasy

Pro návrh přesunout bod programu č. 10 - Návrhy na změny řádů KVL ČR včetně diskuse a hlasování, na dobu po přednesení zpráv představenstva hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl přijat. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „6P“ tohoto zápisu.

Poté moderátor vyhlásil výsledky hlasování č. 7. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 345 hlasů

Proti: 70 hlasů

Zdrželo se: 34 hlasů

Pro návrh představenstva omezit délku diskusního příspěvku na dobu tří minut hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl přijat. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „7P“ tohoto zápisu.

V zápětí po vyhlášení výsledků hlasování č. 5, č. 6 a č. 7 obdržel moderátor od mandátové komise protokol s výsledky hlasování č. 8.

Oznámení výsledku hlasování č. 8

Moderátor oznámil výsledky hlasování č. 8 o návrhu MVDr. Rychlíka na umožnění diskuze

k některým otázkám i nečlenům Komory. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 329 hlasů

Proti: 99 hlasů

Zdrželo se: 45 hlasů

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl schválen. Návrh byl přijat. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „8P“ tohoto zápisu.

Poté moderátor oznámil program jednání sněmu tak, jak vyplynul po odhlasovaných změnách.

Ad 7. Zpráva orgánů KVL ČR – prezident, RK, ČR

Moderátor sněmu Martin Kolovratník předal v 15.13 hod. slovo prezidentovi Komory MVDr. Ondřeji Rychlíkovi, aby přednesl zprávu prezidenta Komory.

a) Zpráva prezidenta Komory

Ve svém vystoupení prezident Komory MVDr. Ondřej Rychlík odkázal na svoji písemnou zprávu uveřejněnou v časopisu Zvěrokruh. Dále uvedl, že by se ve zprávě rád věnoval aktuálnímu dění v Komoře, neboť situace je napjatá a dochází ke konfliktům. Prezident se vrátil ke svému úvodníku, který vyšel v posledním čísle Zvěrokruhu, jímž se chtěl věnovat aktuálním problémům uvnitř Komory a který vyvolal značné emoce. Uvedl, že svým úvodníkem chtěl vysvětlit podstatu sporu mezi představenstvem a revizní komisí, kdy mezi oběma orgány nedošlo k dohodě v otázce interpretace ustanovení vnitřního předpisu upravujícího placení náhrad za ztrátu času členům orgánů Komory. Spor se stupňoval a představenstvu se nepodařilo přenést jeho vyřešení na půdu sněmu tak, jak zamýšlelo. Následně do projevu vstoupil MVDr. Poledna, který vystoupil s námitkou, že se nejedná o přednes zprávy ale o diskuzi. Na to prezident reagoval dotazem na plénium, zda má tedy svoji zprávu přečíst. Po zjištění názoru sněmu (dotazem a výzvou k aklamacii), kdy sněm dal najevo, že zprávu prezidenta přečíst nechce, se prezident v 15.18 hod rozhodl svoji zprávu ukončit a předal slovo zpět moderátorovi.

b) Zpráva předsedy revizní komise

Ve svém vystoupení předsedkyně revizní komise Komory MVDr. Marie Vranková uvedla, že její písemná zpráva byla zveřejněna v časopisu Zvěrokruh č. 5/2012. Uvedla dále, že by ráda svoji zprávu doplnila. Toto doplnění v písemné podobě předala návrhové komisi.

Uvedla, že by svoji zprávu ráda doplnila pěti body. Následovala krátká diskuze o tom, zda je, nebo není možné zprávu doplnit novými skutečnostmi oproti znění zveřejněnému ve stavovském časopise. V rámci diskuze projevil MVDr. Matušina názor, že je možné zprávu doplnit tehdy, jestliže je doplnění učiněno v písemné formě a předáno návrhové komisi. Na to reagoval prezident Komory MVDr. Rychlík. Uvedl, že je třeba dát přednost obsahu před formou a doporučil sněmu, aby bylo umožněno MVDr. Vrankové přednést doplnění zprávy.

Na to MVDr. Vranková zprávu přečetla. Ve své zprávě shrnula činnost komise za uplynulý rok. Předložila statistiku projednávaných disciplinárních řízení a informovala sněm o stále vzrůstajícím počtu případů a o nejčastějších důvodech, pro které jsou stížnosti podávány. V této souvislosti zmínila i agendu petpasů. Rovněž poukázala na nedostatečnou mediální podporu ze strany PR agentury v případě medializovaných kauz. Kriticky se vyjádřila k faktu, že ze strany Komory není veden rejstřík disciplinárních opatření.

Další část svého projevu věnovala MVDr. Vranková výkonu kontrolní funkce, která revizní komisi náleží. Tato kontrola se týkala na jedné straně hospodaření Komory a na druhé straně zákonnosti rozhodování orgánů Komory. MVDr. Vranková poukázala na skutečnost, že při výkonu této činnosti narážela Komise na nepochopení ze strany představenstva. Dále uvedla, že Komise

v roce 2011 adresovala představenstvu řadu zpráv a že je zájmem Komise, aby výsledky kontrolních zjištění byly zveřejněny.

Jako první problém zjištěný v rámci kontrolní činnosti komise uvedla MVDr. Vranková rozhodnutí představenstva, kterým bylo rozhodnuto o nevyplácení náhrad za ztrátu času strávený na cestě člena orgánu Komory na jednání. Revizní komise považuje toto rozhodnutí za hrubé porušení stavovského předpisu, neboť o změně stavovského předpisu může rozhodovat pouze sněm a nikoliv představenstvo. Dále v souvislosti s provedenou změnou došlo i ke změnám podmínek zdaňování uvedených náhrad. Revizní komise proto požádala prezidenta, aby zajistil vysvětlení sporné události u správce daně tak, aby nedošlo k porušení daňových zákonů.

Revizní komise rovněž upozorňuje na nutnost zahrnout do rozpočtu Komory spolufinancování WVC 2013, na němž se Komora podílí a vést je pro přehlednost jako samostatnou položku rozpočtu.

Na to přistoupila MVDr. Vranková k přednesu doplňující části své zprávy. Jako první bod uvedla nesrovnalosti při vymáhání pohledávky vůči firmě SANO. Revizní komise zjistila, že prezident uzavřel pro Komoru nevýhodnou dohodu o narovnání, v níž se jmenovaná firma zavázala zaplatit Komoře částku 6.270.000 Kč a to za situace, kdy byla Komoře pravomocným rozsudkem přiznána částka cca 15 mil. Kč. Dále v uvedeném případě poukázala na skutečnost, že představenstvo nebylo o uzavření dohody o narovnání a jejím obsahu informováno a nedalo k jejímu uzavření souhlas. Revizní komise vyzvala v listopadu roku 2010 představenstvo, aby učinilo kroky k zajištění majetku firmy SANO za účelem zaplacení pohledávky Komory. Toto nebylo učiněno.

Jako další uvedla MVDr. Vranková připomínky revizní komise k plnění rozpočtu Komory na rok 2012. Zmínila v této souvislosti, že zpráva ekonomické komise uvádí v rozpočtu položky, které nebyly sněmem schváleny. Poukázala na nesrovnalosti v položce personální a ostatní a upozornila, že nesouhlasí sumy schválené sněmem v kapitolách rozpočtu připadajících revizní komisi, čestné radě a zahraniční komisi. Dále uvedla, že doposud nebyla zveřejněna účetní závěrka Komory za rok 2012.

MVDr. Vranková sněm informovala o zájmu revizní komise o zveřejnění příjmů členů orgánů Komory, kdy se revizní komise připojila k podnětu prezidenta tyto příjmy zveřejnit. Ačkoliv revizní komise prezidenta ke zveřejnění příjmů vyzvala, k tomuto zveřejnění nedošlo.

Poukázala na neřešení problematické právní úpravy voleb do orgánů Komory ze strany legislativní komise. Upozornila na možnost zpochybnění platnosti voleb z důvodu nesouladu stavovského předpisu se zákonem.

Závěrem svého přednesu zmínila MVDr. Vranková, že revizní komise požádala Ministerstvo financí ČR o vyjádření k problematice zdaňování náhrad členů. Ministerstvo sdělilo, že na členy orgánů Komory je z pohledu daně z příjmu pohlíženo jako na zaměstnance a na Komoru jako na zaměstnavatele. Uvedla, že v případě úpravy stavovského předpisu umožňující fakturování náhrad, by ti členové orgánů Komory, kteří jsou zaměstnanci, nemohli vystavovat faktury a museli by se proto stát OSVČ.

Na samý závěr vysvětlila MVDr. Vranková sněmu, že diskrepance, které vznikly mezi revizní komisí a představenstvem, byly způsobeny zejména nepochopením postavení a pravomocí revizní komise vyplývajících ze zákona ze strany představenstva.

V 15.44 hod. předsedkyně revizní komise přednes své zprávy ukončila.

Následně moderátor poděkoval MVDr. Vrankové za podání zprávy a vyzval MVDr. Frkala, aby seznámil sněm se zprávou čestné rady.

c) Zpráva předsedy čestné rady

Ve svém vystoupení předseda čestné rady MVDr. Vojtěch Frkal zmínil, že písemná zpráva, byla uvedena v posledním čísle časopisu Zvěrokruh. Tuto zprávu doplnil o statistické údaje z činnosti čestné rady Komory. Uvedl, že největší počet stížností se týkal neplnění povinností lékařů při vyplňování, potvrzování a registrování petpasů. Apeloval proto na přítomné, aby této agendě

věnovali pozornost. Zmínil rovněž, že čestná rada v uplynulém období neřešila žádný případ, který by se týkal agendy velkých zvířat. Závěrem popřál všem přítomným nekonfliktní a korektní profesní vztahy, dobré zdraví a rodinnou pohodu.

V 15.47 hod. poděkoval moderátor MVDr. Frkalovi za přednes zprávy a vyzval přítomné delegáty k diskuzi, přičemž připomněl, že každý diskusní příspěvek bude omezen třemi minutami.

Jako první se do diskuze přihlásil MVDr. Vítek, člen volební komise. Obrátil se na revizní komisi s dotazem, v čem revizní komise spatřuje nesprávnost úpravy volebního řádu a zda není spíše nedostatek na straně zákona.

Dalším diskutující byl MVDr. Rajmon. Vystoupil s dotazem, kdy byly ze strany představenstva činěny kroky, aby dodatek ke zprávě revizní komise nebyl zveřejněn. Na to reagovala MVDr. Vranková. Uvedla, že byla kontaktována PR agenturou a požádána, aby její zpráva nebyla kontroverzní. Doplněk ke zprávě vznikl v reakci na úvodník prezidenta zveřejněný ve Zvěrokruhu.

Následně vystoupil MVDr. Hošek. K problematice cestovních náhrad uvedl, že dle předpisu se má účtovat 7 Kč/km a v této náhradě je obsažena i náhrada za ztrátu času. Nadnesl dále, že Dr. Načeradská vykazuje za cestu z Prahy do Brna 4 hod. MVDr. Načeradská namítla, že se jednalo o ojedinělý případ. MVDr. Rychlík dodal, že přesné údaje má k dispozici paní účetní. Do diskuze vstoupil MVDr. Poledna. Poukázal na rozpornost obou tvrzení a dožadoval se vysvětlení. Následně vystoupil MVDr. Mráček a za ekonomickou komisi zpochybnil, že by se v případě Dr. Načeradské jednalo o jediný případ. Vysvětlil, že důvodem pro zahájení kontrol účtování náhrad byly vzrůstající výdaje Komory. Zájmem ekonomické komise bylo snížit výdaje a zahájit jejich regulaci.

Poté vystoupil Dr. Rychlík a navrhl sněmu, aby bylo hlasováno o přerušení diskuze k předneseným zprávám a pokračováno v dalším programu sněmu. K diskuzi se sněm vrátí v pozdější době.

Hlasování č. 9

V 15.54 hod. vyzval moderátor účastníky sněmu, aby hlasovali o návrhu prezidenta na přerušení diskuze.

Následně bylo hlasováno a mandátovou komisí sčítány hlasy.

Oznámení výsledku hlasování č. 9

V 16.03 hod. moderátor oznámil výsledky hlasování č. 9 o návrhu MVDr. Rychlíka na přerušení diskuze. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 278 hlasů

Proti: 63 hlasů

Zdrželo se: 23 hlasů

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „9P“ tohoto zápisu.

Moderátor po oznámení výsledku hlasování sdělil, že představenstvo navrhuje zkrátit z technických důvodů plánovou přestávku. V 16.05 hod. bylo jednání sněmu přerušeno.

Ad 8. Zpráva představenstva přednesená předsedy jednotlivých pracovních komisí

V 16.23 hod. bylo v přerušném jednání pokračováno. Moderátor vyzval k přednesu zpráv představenstva jednotlivé zástupce pracovních komisí.

a) Zpráva legislativní komise

Jako první, v zastoupení MVDr. Rašky, vystoupil MVDr. Daniel a přednesl zprávu legislativní komise. Zdůraznil, že Dr. Raška odjel z jednání sněmu z vážných rodinných důvodů. Uvedl, že zpráva byla zveřejněna ve Zvěrokruhu č. 5. Zprávu doplnil o sdělení vzájemných kontaktů a komunikace legislativní komise s revizní komisí, která se týkala úpravy voleb.

Vrátil se k ranní diskuzi u kulatého stolu, které se zúčastnilo představenstvo, MVDr. Grym, Dr. Winding, zástupci studentů a jiní. Seznámil účastníky sněmu se závěry diskuze kulatého stolu. Tyto závěry na výzvu Dr. Daniela doplnil a upřesnil MVDr. Grym a Dr. Daniel je shrnul následovně:

1. Požadavek Dr. Sosny, aby představenstvo zahájilo jednání s ministerstvem školství a ministerstvem financí o koncepci vysokého veterinárního školství se záměrem sloučení obou veterinárních fakult
2. Požadavek Dr. Gryma, aby představenstvo zahájilo jednání a učinilo kroky vedoucí k zavedení šestiletého studia na VFU a aby byla zavedena 30 měsíční postgraduální praxe pro žadatele o vydání osvědčení veterinárního lékaře.
3. Doporučení Dr. Rychlíka změnit statut školy tak, aby alma mater prováděla veterinární praxi pouze za účelem výzkumu a vzdělávání.
4. Doporučení Dr. Urbana zveřejňovat průměrnou úroveň platů absolventů VFU a zveřejňovat procentuální podíl absolventů VFU nastupujících do veterinární praxe.
5. Komora má učinit vše, aby měla možnost spolupodílet se na stanovení nového kurikula VFU
6. Komora by měla vést jednání s ministerstvem školství a ministerstvem financí s cílem dosáhnout toho, aby počet absolventů VFU byl úměrný potřebám praxe.

V 16.31 hod. Dr. Daniel přednes zprávy legislativní komise ukončil.

Moderátor informoval sněm, že diskuze ke zprávám jednotlivých komisí představenstva bude následovat po přednesu poslední z nich.

S technickou poznámkou vystoupila Dr. Grymová, která požádala, aby z textu zprávy legislativní komise byla vypuštěna část pojednávající o nemožnosti hlasovat o zavedení třicetíměsíční postgraduální praxe jako podmínky pro získání osvědčení. Na to Dr. Daniel vyjádřil pochybnost o tom, zda je možné z procedurálních důvodů část textu ze zprávy vypustit. K tomu právník Mgr. Jašek uvedl, že se jedná o obdobnou situaci jako v případě zprávy revizní komise a je proto třeba navrhovanou změnu zprávy předložit písemně. Požadavek Dr. Grymové proto není možné splnit. K dotazu z pléna, jakou má zpráva závaznost, pokud bude odsouhlasena, Mgr. Jašek potvrdil hlasy z pléna uvádějící, že odsouhlasení zprávy nemá jiný účinek, než vzetí zprávy sněmem na vědomí.

b) Zpráva zahraniční komise

Následně po té Dr. Daniel přednesl zprávu zahraniční komise. Poukázal na její znění publikované ve Zvěrokruhu s tím, že její obsah nechce dále doplňovat.

Ve svém vystoupení pak seznámil delegáty se zprávou o přípravách na Světový veterinární kongres, který se bude konat v roce 2013 v Praze. Zmínil genezi vzniku pořádání WVC v české republice a úlohu agentury Garant při tomto procesu. Hovořil o podpisu smlouvy o konání WVC se Světovou veterinární asociací a přípravě odborného programu kongresu. Dotkl se otázky propagace WVC. Dále se věnoval otázkám financování WVC. V této souvislosti seznámil sněm s reálnou výdajovou stránkou, kdy výdaje mají činit cca 19 mil. Kč a předpokládanou příjmovou stránkou rozpočtu WVC. Uvedl, že jak Komora, tak i agentura Garant se budou podílet na příjmech a výdajích stejnou měrou, každý z 50%. Výdaje budou Komorou hrazeny v době, kdy již poplynou příjmy z poplatků a registrací delegátů. Předpokládaný příjem při odhadovaném počtu delegátů 2100 osob by měl činit 1.776.000,- €. Rizikem pro příjmovou stránku rozpočtu kongresu by mohla být fluktuace € a Kč. Informoval, že Komora kontaktovala pí Hanelovou z pojistné agentury, s níž Komora dlouhodobě spolupracuje, aby zjistila, jaké existují možnosti pojištění vložených investic.

V rámci spontánní diskuze, která po těchto sdělení nastala, byly z pléna položeny otázky týkající se financování WVC a možných kursových rizik. Na to Dr. Daniel odpověděl, že tato rizika jsou menší než rizika plynoucí z fluktuace měn. Uvedl dále, že veškeré platby budou probíhat v € a vše bude rovněž účtováno v €. Dr. Daniel následně odpověděl na některé emailové otázky, které z řad

členstva obdržel a které se týkaly možné účasti členů na WV, možnosti pomoci Komoře při zajištění organizace WVC, významu kongresu aj. Dr. Daniel se zmínil rovněž o výši poplatků za registraci účasti na WVC.

c) Zpráva ekonomické komise

V 17.00 hod. pozval moderátor k mikrofonu MVDr. Mráčka, aby vystoupil se zprávou ekonomické komise.

Dr. Mráček úvodem oznámil, že v rámci svého přednesu bude vycházet z toho, že se členové Komory mohli se zněním zprávy ekonomické komise seznámit v časopise Zvěrokruh a proto se bude věnovat jen určitým bodům zprávy.

Dr. Mráček uvedl, že v březnu roku 2011 se Komora rozhodla, vést účetnictví prostřednictvím dodavatelské firmy. Touto dodavatelskou firmou se stala ing. Jelínková - Hrdličková.

Následně se Dr. Mráček zastavil u problému spolupráce a komunikace představenstva resp. ekonomické komise s revizní komisí a čestnou radou. Poukázal na skutečnost, že revizní komise požádala ministerstvo financí o stanovisko k daňovým otázkám souvisejícím s účtováním náhrad členů orgánů Komory. Konstatoval, že ekonomická komise v rámci namátkových kontrol zjistila, že v posledním období dochází k nepřiměřeným výdajům za vyplácené náhrady členů orgánů Komory. Sdělil dále, že na finanční úřad byl podán na Komoru podnět na provedení finanční kontroly. Tato skutečnost znamenala nutnost odložení daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2011 do 30. 6. 2012.

Dále Dr. Mráček zmínil, že ve Zvěrokruhu nebyly zveřejněny výsledky čerpání rozpočtu za rok 2011. Byl zveřejněn výhled čerpání na rok 2013 a plán roku 2012. Následně se Dr. Mráček obrátil na Dr. Vrankovou s dotazem, v čem revizní komise shledává nesprávnost údajů ve výsledku čerpání rozpočtu za rok 2011. Na to za revizní komisi reagovala Dr. Grymová, která uvedla, že rozpočet na rok 2012 uvedený ve Zvěrokruhu v některých položkách neodpovídá rozpočtu tak, jak jej v roce 2011 schválil sněm. V této souvislosti zmínila položky - ostatní služby a personální. Dr. Mráček odpověděl, že se nejedná o rozdíly v celkových výdajích, ale že se zřejmě jedná o přearování některých částek k jiným položkám. Uvedl, že ke konkrétním detailům se není schopen momentálně vyjádřit, připraven je na otázky týkající se plnění rozpočtu roku 2011, a plán roku 2012. Dr. Grymová dále poukázala na skutečnost, že se v rozpočtu neobjevuje položka „financování WVC“, ačkoliv mělo být vyplaceno již více než 1 mil Kč. Dr. Mráček odpověděl, že položka WVC v rozpočtu figurovat nemůže. O bližší informace požádal ekonomku a účetní Ing. Jelínkovou. Ing. Jelínková vysvětlila, že v době, kdy převzala vedení účetnictví, existoval účet, na kterém bylo deponováno 0,5 mil Kč, přičemž tato suma nebyla vedena v účetnictví a to jako budoucí náklad ani jako dohodná položka. Dále sdělila, že v roce 2009 bylo na společný účet Komory a agentury Garant odesláno 0,5 mil Kč a v roce 2011 na základě dohody s Garantem dalších 0,5 mil Kč. Po vystoupení ing. Jelínkové. Dr. Rychlík doplnil, že byl zřízen společný účet Komory a agentury Garant. Zmínil rozdílnost faktického pohybu peněz a jeho zaúčtování. Uvedl, že veškeré dosavadní platby související s WVC jsou účtovány jako zálohové platby a to až do okamžiku zúčtování těchto plateb do nákladů vůči skutečně vynaloženým výdajům kongresu. V současné době proto Komora žádný náklad vynaložený v souvislosti s financováním WVC ve svém účetnictví neviduje. Poté následovala krátká diskuze v jejímž závěru Dr. Matušína navrhl, aby bylo o přijetí rozpočtu na rok 2013, a o schválení účetní závěrky za rok 2011 hlasováno. Dr. Snášil požádal plenum, aby Dr. Mráčkovi umožnilo přednést zprávu a účetní závěrku za rok 2011. Dr. Mráček nastalou diskuzi uzavřel sdělením, že peněžní prostředky použité na financování WVC jsou v současné době již vedeny na tzv. dohadných účtech.

Dr. Mráček posléze seznámil sněm s výsledky plnění rozpočtu za rok 2011, kdy příjmy činily 13.479 tis. Kč a výdaje 12.560 tis. Kč. Oproti předpokladům došlo k nárůstu na výdajové straně rozpočtu.

Následně Dr. Mráček předložil sněmu účetní závěrku za rok 2011. Vysvětlil důvody, pro které nebylo možné účetní závěrku zveřejnit ve Zvěrokruhu. Informoval, že účetní závěrka byla

schválena auditorem. Podle předkládané účetní závěrky činil hospodářský výsledek 2.115.059,- Kč s příjmy 724.066,- Kč a nedaňovými výdaji 1.309.453,- Kč a daňovou povinností ve výši 401.850,- Kč. Z důvodu zaplacení vysoké zálohy na daň by mělo být na účet Komory finančním úřadem vráceno 777.250,- Kč. K 31.12.2011 bylo na účtech Komory evidováno 19.016.771,- Kč.

Po přednesení účetní závěrky byl z pléna učiněn dotaz, jaký byl výsledek kontroly finančního úřadu. Na tento dotaz odpověděla ing. Jelínková, která uvedla, že kontrola dopadla dobře a že jediná chyba, která byla zjištěna se týkala osoby bývalé účetní pí Tomanové a to jejich úroků z úvěru. Jiné závady za kontrolované roky 2007, 2008, 2009, 2010 a 2011 nebyly zjištěny.

K přednesené účetní závěrce Dr. Mráček dodal výrok auditora, který zněl „bez výhrad“.

S technickou poznámkou vystoupil Mvdr. Frkal. Uvedl, že nárůst výdajů čestné rady byl dán jednak vzrůstem sazby náhrad členů orgánů ze 150,- Kč na 250,- Kč/hod a náročností projednávaných kauz. Poukázal současně na skutečnost, že ve zprávě ekonomické komise není uvedeno, jaké příjmy Komora dosáhla ze zaplacených náhrad nákladů řízení. Dále vystoupila MVDr. Načeradská a podotkla, že jestliže finanční úřad neměl k vedení účetnictví výhrady, potvrdilo se tak stanovisko a názor revizní komise k otázkám zdanění náhrad vyplacených členům orgánů Komory.

d) Zpráva mediální komise

V 17.32 hod. vystoupil Dr. Rejnek se zprávou mediální komise Po úvodním pozdravu shrnul hlavní oblasti činnosti mediální komise. Tyto oblasti vymezil na časopis Zvěrokruh, webové stránky Komory spolupráci s PR agenturou.

e) Zpráva vzdělávací komise

Jako poslední ze zpráv komisí představenstva přednesla svoji zprávu MVDr. Vaňousová. Ke zprávě připojila vysvětlení k cenám pořádaných kursů. Tyto ceny vychází vždy z nákladových položek kursu jako jsou náklady za pronájem prostor a náklady občerstvení.

V 17.35 hod. po přednesení zprávy vzdělávací komise moderátor zrekapituloval, jaké zprávy zazněly a vyzval účastníky sněmu k diskuzi.

Jako první s diskusním příspěvkem vystoupil Dr. Rajmon, který se dotázal, zda vynaložené částky (2 x 0,5 mil. Kč) na financování WVC jsou na účtech Komory a v majetku Komory. Na tento dotaz reagovala Ing. Jelínková. Uvedla, že uvedené finanční prostředky nelze chápat jako majetek. Původně a nesprávně byly účetně vedeny jako peníze na cestě, když správně měly být vedeny na dohadných účtech. Její odpověď doplnil Dr. Daniel. Znovu poukázal na existenci společného účtu Komory a agentury Garant a dodal, že tato položka má povahu investice – jedná se o účetní operaci. Následně vystoupil Dr. Rajmon a Dr. Matušina s poznámkou, že by bylo pro větší přehlednost vhodné, aby byla položka financování WVC v nějaké formě v rozpočtu a účetní závěrce uvedena.

Diskuze pokračovala vystoupením Dr. Špručka, který vystoupil s kritikou práce redakční rady Zvěrokruhu. Uvedl, že mu nebylo umožněno publikovat článek a to s odůvodněním, že se jedná o příliš dlouhou stat'. Dr. Rejnek za mediální komisi odpověděl, že časopis má jistou a tradiční strukturu a tuto se redakce snaží zachovat. Dále popsal, jaké požadavky má na obsah a strukturu časopisu Profi Press coby nakladatel a jaký celkový prostor v každém čísle je dán Komoře jako vydavateli. Závěrem své řeči se Dr. Rejnek Dr. Špručkovi omluvil.

Ke kritice mediální komise se připojil i Dr. Kučera, který vyslovil názor, že oponentní názory nejsou publikovány zřejmě úmyslně a že byla snaha, aby se do před sněmovního webového čísla časopisu určité názory nedostaly. K tomu, se vyjádřil Dr. Rychlík. Řekl, že jednou s podmínek nakladatele je, aby webová podoba časopisu byla zveřejněna až po vydání tištěné verze, což je dáno požadavky firem zadávajících inzerci a reklamu.

Dr. Hošek se v další části diskuze vrátil k otázce cen a financování odborných seminářů a kursů. V rámci rozpravy bylo poukázáno na to, že existují dvojí ceny a to jiné pro členy Komory a jiné pro ostatní účastníky seminářů. Toto Dr. Hošek připustil označil tento problém z hlediska četnosti a celkového objemu za naprosto marginální.

Následně pokračovala diskuze, když z pléna zazněla otázka, zda by v zájmu úspor výdajů za náhrady členů nebylo možné, aby orgány Komory jednali pomocí přenosové techniky on-line. Na to reagovali: Dr. Rychlík, který uvedl, že představenstvo se snaží větší část své agendy vyřídit prostřednictvím internetu, s výjimkou mediální komise, kde to s ohledem na charakter její činnosti není možné, Dr. Frkal, který poukázal na skutečnost, že dle zákona a disciplinárního řádu musí čestná rada a revizní komise s účastníky disciplinárního řízení jednat osobně, Dr. Mráček, který uvedl, že některé agendy lze skutečně vést pomocí telekonferencí a emailem, není ale možné, aby takto jednala čestná rada.

Dr. Mráček přednesl srovnání nákladů představenstva za rok 2006 a za rok 2011 v poměru ke vzrůstu nákladů revizní komise a čestné rady. Na to Dr. Frkal za čestnou radu oponoval nutností častěji se scházet a projednávat případy. Do diskuze vstoupil Dr. Mazoch, který doplnil že vzrůstajícími náklady stojí vzrůst nápadu nových případů. Následně vystoupil Dr. Rajmon s návrhem tuto část diskuze ukončit a přejít k jinému tématu, např. k otázce účtování cestovních náhrad. V této souvislosti se dotázal, zda se Komora zabývala možnostmi uzavřít se členy orgánů, kteří nejsou OSVČ a nemohou tedy vystavovat faktury, dohody o provedení práce. V odpovědi na tuto otázku Dr. Rychlík konstatoval, že valná část členů Komory jsou podnikatelé. Dále uvedl, že výkon funkce člena orgánu Komory je čestný a nenáleží za něj odměna. Nelze proto vztahy tohoto člena ke Komoře považovat za vztahy pracovněprávní a podřazovat je pod zákoník práce. Toto sdělení doplnila ing. Jelínková vyjádřením, že dle bývalé praxe existovalo v Komoře takřka 60 pracovních poměrů a některé osoby měly několik hlavních pracovních poměrů, což bylo v rozporu se zákonem. Poté odcitovala znění zákona o Komoře v části týkající se výkonu funkce člena orgánu. Poukázala na střet několika právních norem – zákona o Komoře, zákona o daních z příjmu a zákoníku práce. Dohody o provedení práce považuje za rozporné se zákonem o Komoře. Na toto vystoupení reagoval Dr. Matušina a namítl, že by se Komora měla řídit vyjádřením ministerstva financí. Dále poukázal na provedenou kontrolu FÚ, která potvrdila správnost dosavadní praxe. Dr. Rychlík ve své replice odpověděl, že FÚ při kontrole zajímalo především to, zda nedošlo ke krácení daně. Uvedl, že dosavadní systém je pro Komoru nevýhodný a přenáší daňovou zátěž z členů na Komoru. Nový, představenstvem navrhovaný, systém má toto změnit.

V 18.15 hod. byla diskuze ukončena a moderátor vyzval sněm, aby hlasoval o přednesených zprávách pracovních komisí představenstva v jednom hlasování a o schválení účetní závěrky za rok 2011 ve druhém hlasování.

Hlasování č. 10

V 18.19 hod. vyzval moderátor účastníky sněmu, aby hlasovali nejprve o schválení účetní závěrky za rok 2011.

Následně bylo hlasováno a skrutátory sčítány hlasy.

Hlasování č. 11

V 18.23 hod. vyzval moderátor účastníky sněmu, aby hlasovali o schválení zprávy představenstva.
Následně bylo hlasováno a mandátovou komisí sčítány hlasy.

Oznámení výsledku hlasování č. 10

V 18.26 hod. moderátor oznámil výsledky hlasování č. 10 o o schválení účetní závěrky za rok 2011. Moderátor sdělil, že z předloženého protokolu o hlasování vyplývá, že pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů a tedy, že účetní závěrka byla schválena. Na žádost z

pléna byly výsledky hlasování zopakovány. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 206 hlasů

Proti: 156 hlasů

Zdrželo se: 65 hlasů

Moderátor uvedl, že v protokole o hlasování je zřejmě uvedena chyba a požádal Mgr. Jaška, aby se k chybě vyjádřil. Na to Mgr. Jašek sdělil, že účetní závěrka nebyla sněmem schválena, neboť pro nehlasovala potřebná nadpoloviční většina hlasů přítomných, když hlasy těch, co se zdržely, nelze považovat za hlasy pro. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „10P“ tohoto zápisu.

Oznámení výsledku hlasování č. 11

V 18.29 hod. moderátor oznámil výsledky hlasování č. 11 o schválení zprávy představenstva. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 104 hlasů

Proti: 179 hlasů

Zdrželo se: 79 hlasů

Pro nehlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Zpráva nebyla schválena. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „11P“ tohoto zápisu.

Ad 10. Návrhy na změny řádů KVL ČR včetně diskuse a hlasování

Dr. Rychlík vyzval předkladatele k přednesu návrhů na změnu řádů.

Jako první byl MVDr. Kučerou přednesen návrh na zavedení povinné postgraduální praxe a to změnou řádu o udělování osvědčení o splnění podmínek pro výkon veterinární, léčebné a preventivní činnosti. Byla navržena změna stávajícího odstavce 3 předpisu tak, že povinná praxe pregraduální bude činit 6 měsíců a postgraduální praxe 30 měsíců vykonaná minimálně v průběhu 5 let před podáním žádosti a s tím, že tato praxe musí být vykonána u veterinárního lékaře splňující podmínky pro výkon činnosti. Současně Dr. Kučera navrhl změnit i související odst.4 a to jeho doplněním o přílohu – potvrzení o vykonání praxe.

Následovala obsáhlá diskuze k návrhu, ve které vystoupili Dr. Snášil, Dr. Grym, Dr. Meloun. Byly diskutovány motivy předkladatelů návrhu a očekávané dopady pro praxi. Dále pak možnosti obejití stanovené podmínky absolventy českých škol získáním osvědčení ve Slovenské republice. Se svými připomínkami a obavami k předloženému návrhu vystoupil Dr. Daniel. Do diskuze se zapojil i prezident Komory veterinárních lékařů Slovenské republiky Dr. Stodola, který uvedl, že v souladu se směrnicí o volném pohybu může každý absolvent ze země EU požádat slovenskou komoru o vydání osvědčení. Vyjádřil pochybnost o právní přípustnosti předloženého návrhu. Na to reagoval Dr. Grym konstatováním obsahu §19 zákona o Komoře a nadnesl, že je-li věc právně sporná, nechť k ní vyjádří své stanovisko ministerstvo zemědělství a následně soud. Tento názor podpořil i Dr. Matušina.

Dr. Matušina poté přednesl protinávrh k návrhu Dr. Kučery a to zkrátit období postgraduální praxe z 30 měsíců na 24 měsíců a doplnit je o ustanovení, že platnost usnesení sněmu nastane až v době po sněmu Komory v roce 2013. Tento svůj návrh stručně odůvodnil. Následovala další diskuze k návrhu i protinávru. V této vystoupila Dr. Grymová a znovu Dr. Stodola.

V další diskuzi bylo poukázáno na devalvací profesní úrovně absolventů VFU. Dr. Rychlík v diskuzi označil návrh za nezákonný a diskriminační. V diskuzi dále pokračovali Dr. Kučera a Dr. Vítek. Dr. Vítek předložil protinávrh, aby sněm pověřilo a zavázalo představenstvo přípravou pro zavedení povinné postgraduální praxe. Následovala další živá diskuze.

V 19.29 hod. vystoupil Dr. Bernardy s návrhem na ukončení diskuze k předloženému návrhu.

Hlasování č. 12

Moderátor vyzval účastníky sněmu, aby hlasovali o návrhu ukončení diskuze.

Hlasováno bylo optickou většinou.

Oznámení výsledku hlasování č. 12

Moderátor oznámil výsledky hlasování č. 12 o návrhu Dr. Bernardyho na ukončení diskuze. Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „12P“ tohoto zápisu.

Následně poté, moderátor přednesl protinávrh Dr. Vítka k návrhu Dr. Kučery, aby sněm uložil představenstvu připravit legislativně průchodný postup pro zavedení postgraduální praxe a předložil jej sněmu, který se bude konat v roce 2013.

Hlasování č. 13

V 19.33 hod. moderátor vyzval účastníky sněmu, aby o protinávru Dr. Vítka hlasovali.

Následně bylo hlasováno a sčítány hlasy.

V 19.36 hod. na žádost Dr. Stani vyhlásil Dr. Rychlík v jednání sněmu krátkou 2 min. přestávku.

Oznámení výsledku hlasování č. 13

Moderátor v 19.39 hod. oznámil výsledky hlasování č. 13 o protinávru Dr. Vítka. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 118 hlasů

Proti: 266 hlasů

Zdrželo se: 14 hlasů

Pro nehlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh nebyl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „13P“ tohoto zápisu

Poté moderátor vyzval Dr. Matušinu, aby přednesl svůj protinávrh. Slova se ujal Dr. Matušina a návrh přednesl. Odkázal na návrh předkladatelů Dr. Kučery a Dr. Gryma a navrhl tento návrh změnit tak, že doba postgraduální praxe se zkracuje z 30 na 24 měsíců. Dále navrhl posunout platnost rozhodnutí sněmu tak, aby platil až pro absolventy, kteří ukončí studium po sněmu Komory konaném v roce 2013.

V 19.43 hod. moderátor oznámil, že o návrhu bude hlasováno. Na to vystoupil s technickou poznámkou Dr. Grym a za kolektiv předkladatelů návrhu (počítajícího s 30 měsíční praxí) oznámil, že návrh stahují z projednání a doporučil sněmu, aby hlasoval pro protinávrh Dr. Matušiny.

Hlasování č. 14

V 19.44 hod. moderátor vyzval účastníky sněmu, aby o protinávru Dr. Matušiny hlasovali.

Následně proběhlo hlasování a sčítání hlasů.

Oznámení výsledku hlasování č. 14

Moderátor v 19.46 hod. oznámil výsledky hlasování č. 14 o protinávru Dr. Matušiny. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 319 hlasů

Proti: 59 hlasů

Zdrželo se: 21 hlasů

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „14P“ tohoto zápisu.

Dále jednání sněmu pokračovalo předložením návrhu Dr. Kučery na změnu profesního řádu v ust. §2 odst. 2 tak, aby korespondoval s přijatým protinávrhem Dr. Matušiny. Navrhl, aby v textu bylo změněno, že na veterinárního lékaře, který vykonává povinnou praxi se povinnost být držitelem osvědčení nevztahuje.

Hlasování č. 15

Po následné krátké diskuzi vyzval v 19.54 hod. moderátor účastníky sněmu, aby o návrhu Dr. Kučery hlasovali.

Následně proběhlo hlasování a sčítání hlasů.

Po tomto hlasování přednesl Dr. Rychlík návrh představenstva na změnu řádu o čerpání finančních prostředků jednotlivými okresními sdruženími. Navrhl změnit ustanovení odst. 3 tak, aby v případě nedodržení termínu předložení návrhu rozpočtu OS KVL byly prostředky z rozpočtu kráceny o 1/3 a dále o 1/2 v návaznosti na dobu prodloužení OS KVL. Návrh stručně odůvodnil. K návrhu nebyly připomínky.

Hlasování č. 16

V 19.59 hod. vyzval moderátor účastníky sněmu, aby o návrhu představenstva na změnu řádu o čerpání finančních prostředků jednotlivými okresními sdruženími hlasovali.

Následně proběhlo hlasování a sčítání hlasů.

Oznámení výsledku hlasování č. 15

Moderátor v 20.01 hod. oznámil výsledky hlasování č. 15 o návrhu Dr. Kučery na změnu profesního řádu v ust. §2 odst. 2. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 349 hlasů

Proti: 27 hlasů

Zdrželo se: 46 hlasů

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „15P“ tohoto zápisu.

Po oznámení výsledků hlasování č.15 přednesl Dr. Rychlík návrh představenstva na změnu poplatkového a příspěvkového řádu. Navrhl, aby byl vypuštěn §3 řádu, umožňující členovi požádat o snížení výše příspěvku ze sociálních důvodů. K návrhu neproběhla diskuze.

Hlasování č. 17

K návrhu neproběhla žádná diskuze a proto moderátor vyzval účastníky sněmu, aby o návrhu představenstva na vypuštění §3 poplatkového a příspěvkového řádu hlasovali.

Hlasováno bylo pomocí tzv. optické většiny.

Oznámení výsledku hlasování č. 17

Moderátor oznámil výsledky hlasování č. 17 o návrhu představenstva na vypuštění §3 poplatkového a příspěvkového řádu. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 381 hlasů

Proti: 27 hlasů

Zdrželo se: 46 hlasů

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „17P“ tohoto zápisu.

Oznámení výsledku hlasování č. 16

Moderátor oznámil výsledky hlasování č. 16 o návrhu představenstva na změnu řádu o čerpání

finančních prostředků jednotlivými okresními sdruženími. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 381 hlasů

Proti: 15 hlasů

Zdrželo se: 28 hlasů

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „16P“ tohoto zápisu.

Jako další byl předložen návrh na změnu úpravy vnitřního předpisu o pravidlech pro vyplácení náhrad za ztrátu času, vnitřního předpisu o pravidlech pro pracovní cesty a vyplácení cestovních náhrad. Návrh přednesl Dr. Rychlík s tím, že uvedené předpisy by byly zrušeny a nahrazeny předpisem novým upravujícím vedle náhrad času otázku užívání IT v osobním vlastnictví, otázku dopravného a stravného. Prezident přečetl navrhovaný předpis v celém jeho novém znění.

Ve 20.10 hod. otevřel moderátor k předloženému návrhu diskuzi. V rámci rozsáhlé diskuze vystoupil: Dr. Matušina, který návrh doporučil zamítnout pro jeho rozpor s platnými obecně závaznými normami, poukázal ne na nesystémovost a pojmovou nepřesnost předloženého návrhu. K uvedeným argumentům Dr. Rychlíka a Dr. Matušina vyjádřil na výzvu své stanovisko Mgr. Jašek. Uvedl, že lze nalézt jak právní argumenty pro to, aby na členy orgánů Komory a jim vyplácené náhrady bylo pohlíženo jako na příjmy ze závislé činnosti a tak pro to, aby na ně takto nahlíženo nebylo. Do diskuze dále vstoupili Dr. Mráček, Dr. Rychlík a Dr. Daniel. Dr. Mráček v rámci svého diskusního příspěvku přednesl protinávrh, vypustit z navrhovaného znění předpisu část týkající se stravného. Diskuze pokračovala vystoupením Dr. Kameníka, Ing. Jelínkové a Dr. Grymové. V rámci místy emočně vypjaté diskuze zazněly jak hlasy pro přijetí nové úpravy, tak pro její zamítnutí.

Ve 20.34 hod. byla diskuze ukončena a Dr. Mráček zopakoval svůj protinávrh.

Hlasování č. 18

Moderátor vyzval účastníky sněmu, aby hlasovali o protinávru Dr. Mráčka na vypuštění části návrhu nového Vnitřního předpisu o výplatě náhrad za ztrátu času, za používání IT v osobním vlastnictví členů a dopravného při pracovních cestách týkající se stravného.

Následně proběhlo hlasování a sčítání hlasů.

Hlasování č. 19

Ve 20.39 hod. moderátor vyzval účastníky sněmu, aby hlasovali o návrhu představenstva na přijetí nového Vnitřního předpisu o výplatě náhrad za ztrátu času, za používání IT v osobním vlastnictví členů a dopravného při pracovních cestách.

Následně proběhlo hlasování a sčítání hlasů.

Oznámení výsledku hlasování č. 18

Moderátor v 19.46 hod. oznámil výsledky hlasování č. 18 o protinávru Dr. Mráčka. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 68 hlasů

Proti: 162 hlasy

Zdrželo se: 94 hlasů

Pro nehlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh nebyl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „18P“ tohoto zápisu.

Ve 20.42 hod. vystoupila se svým návrhem na změnu Vnitřního předpisu o vydávání petpasů MVDr.

Novozámská. Návrh přednesla za Okresní sdružení Praha. V rámci diskuze Dr. Matušína doporučil zamítnutí návrhu, neboť odporuje obecně závazným předpisům. Do diskuze se zapojila Dr. Fialová.

Hlasování č. 20

Ve 20.46 hod. moderátor vyzval účastníky sněmu, aby o návrhu Okresního sdružení Praha na změnu vnitřního předpisu o vydávání petpasů hlasovali.

Oznámení výsledku hlasování č. 19

Následně po tomto hlasování moderátor oznámil výsledky hlasování č. 19 o návrhu představenstva na přijetí nového Vnitřního předpisu o výplatě náhrad za ztrátu času, za používání IT v osobním vlastnictví členů a dopravného při pracovních cestách. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 117 hlasů

Proti: 140 hlasů

Zdrželo se: 46 hlasů

*Pro nehlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh nebyl schválen
Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „19P“ tohoto zápisu.*

Moderátor oznámil sněmu, že předložením návrhu Okresního sdružení Praha na změnu vnitřního předpisu o vydávání petpasů byl bod programu „Změny vnitřních řádů“ vyčerpán.

Oznámení výsledku hlasování č. 20

Následně moderátor oznámil výsledky hlasování č. 20 o návrhu Okresního sdružení Praha na změnu vnitřního předpisu o vydávání petpasů. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 44 hlasů

Proti: 229 hlasů

Zdrželo se: 60 hlasů

*Pro nehlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh nebyl schválen
Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „20P“ tohoto zápisu.*

Ad 9. Návrh rozpočtu na rok 2013 včetně diskuze a hlasování

Dalším bodem programu bylo projednání a schválení návrhu rozpočtu Komory na rok 2013. Návrhu rozpočtu přednesl Dr. Mráček. Rozpočet byl navržen jako mírně přebytkový s přebytkem 725.000,- Kč. Návrh rozpočtu byl pro přehlednost promítnut na projekční plátno.

V rámci diskuze Dr. Fialová vznesla dotaz na důvod navýšení položky pro PR agenturu. Dr. Mráček odpověděl, že se o navýšení této položky nejedná. Na to reagovala Dr. Grymová a požádala tedy o vysvětlení existence položek sponzoring + reklama a propagace. Na to Dr. Mráček požadované poskytl vysvětlení.

Hlasování č. 21

Ve 20.56 hod. moderátor vyzval účastníky sněmu, aby hlasovali o návrhu rozpočtu Komory na rok 2013.

Do 20.58 hod. probíhalo hlasování a sčítání hlasů.

Ad 7. Zpráva orgánů KVL ČR – prezident, RK, ČR – diskuze – pokračování

Následně poté, vyzval moderátor k pokračování v přerušené diskuzi ke zprávě prezidenta, revizní komise a čestné rady.

Dr. Rajmon shrnul již sdělené výhrady revizní komise k činnosti představenstva a požádal prezidenta, aby se vyjádřil ke kauze „SANO“.

Slova se ujal prezident. Popsal nejprve vznik a vývoj celého případu až do okamžiku, než se ujal funkce. Dodal dále, že veškeré dokumenty k případu je možné nalézt na webových stránkách

Komory. Prezident sdělil svůj názor a sice, že samotné uzavření smlouvy bylo ze strany Komory uvedením protistrany v omyl. SANO po uzavření smlouvy předpokládalo, že za 1,5 mil. Kč ročně budou veterináři podporovat její výrobky. První rok došlo ze strany Komory k plnění. Firma SANO následně smlouvu pro nezáměr vypověděla, učinila tak ale vadně. Komora se domáhala po firmě SANO plnění, ačkoliv sama neplnila. Proběhlo soudní řízení u soudu I. stupně, v němž byla Komora úspěšná. Z důvodu pochybení právního zástupce firmy SANO v odvolacím řízení, odvolací soud rozhodnutí potvrdil. Dr. Rychlík vstoupil do věci v okamžiku probíhajícího odvolacího řízení. V té době byl připraven návrh mimosoudní dohody. Obsah dohody byl připraven ještě před rozhodnutím odvolacího soudu. K podpisu dohody došlo po rozhodnutí odvolacího soudu. V dohodě Komora firmě SANO prominula příslušenství pohledávky a obě strany se zavázaly nepodávat ve věci mimořádný opravný prostředek – dovolání k Nejvyššímu soudu.

V reakci na toto vystoupení uvedl Dr. Špruček, že coby prezident smlouvu za Komoru uzavřel. Namítl, že Komora plnila dva roky. Následně došlo mezi stranami k rozporům. Poukázal na to, že uzavření mimosoudní dohody bylo pro Komoru nevýhodné a znamenalo pro ni ztrátu cca 9 mil Kč. Na to požádal Dr. Rajmon přítomné právníky aby se k věci vyjádřili. Slova se ujal Mgr. Jašek. Uvedl, že nemá k dispozici a nezná obsah spisového materiálu ani obou soudních rozhodnutí a může se proto vyjádřit jen v obecné rovině. Popsal a vysvětlil obecné možnosti podání dovolání a jeho přípustnost a vysvětlil pojem – mimosoudní dohoda. Poté Dr. Rychlík doplnil svoji informaci o vylíčení postupu Komory po vydání rozsudku. Dále v diskuzi vystoupili Dr. Opršal, Dr. Mráček a Dr. Načeradská. Závěrem Mgr. Jašek osvětlil účastníkům sněmu procesní postavení stran po rozhodnutí odvolacího soudu. Ve 21.26 hod navrhl Dr. Rajmon, aby sněm diskuzi ukončil a připomněl, že pokud ze strany prezidenta došlo k pochybení, věc řeší PČR a toto je plně postačující.

Ve 21.27 hod. požádal moderátor účastníky sněmu, aby hlasovali o zprávách orgánů Komory s tím, že nejprve bude hlasováno o zprávě prezidenta.

Oznámení výsledku hlasování č. 21

Ještě před tímto hlasováním moderátor oznámil výsledky hlasování č. 21 o schválení rozpočtu na rok 2013. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 176 hlasů

Proti: 6 hlasů

Zdrželo se: 34 hlasů

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Rozpočet na rok 2013 byl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „21P“ tohoto zápisu.

V čase 21.28 – 21.33 hod. následovala hlasování:

Hlasování č. 22

O schválení zprávy prezidenta.

Hlasování č. 23

O schválení zprávy revizní komise.

Hlasování č. 24

O schválení zprávy čestné rady.

Oznámení výsledku hlasování č. 22, č. 23

Moderátor oznámil výsledky hlasování č. 22 o schválení zprávy prezidenta. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 120 hlasů

Proti: 162 hlasy

Zdrželo se: 69 hlasů

Pro nehlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Zpráva prezidenta nebyla schválena. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „22P“ tohoto zápisu

Poté oznámil moderátor výsledky hlasování č. 23 o schválení zprávy revizní komise. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 243 hlasů

Proti: 59 hlasů

Zdrželo se: 67 hlasů

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Zpráva revizní komise byla schválena. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „23P“ tohoto zápisu

Následně moderátor oznámil, že dalším bodem programu sněmu bude projednání dodatečně přijatých bodů programu.

Ad 11. Doplněné body jednacího programu dle rozhodnutí sněmu

Oznámení výsledku hlasování č. 24

Před zahájením tohoto bodu programu moderátor oznámil výsledky hlasování č. 24 o schválení zprávy čestné rady. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 243 hlasů

Proti: 0 hlasů

Zdrželo se: 28 hlasů

Pro hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Zpráva čestné rady byla schválena. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „24P“ tohoto zápisu.

Po zveřejnění výsledku hlasování č. 24 se mikrofonu ujal MVDr. Falta jako předkladatel dodatečného bodu programu jednání sněmu – „Návrhu na odvolání některých členů představenstva“. Svůj návrh odůvodnil porušováním obecně závazných i stavovských předpisů ze strany představenstva. Jako další důvod pro odvolání označil nerespektování upozornění revizní komise a narůstající rozpory mezi revizní komisí a představenstvem. Dr. Falta sněmu navrhl, aby byli odvoláni: Dr. Jan Bernardy, Dr. Karel Daniel, Dr. Lubomír Hošek, Dr. Radomír Mráček, Dr. Katka Novozámská, Dr. Pavel Raška, Dr. Vladimír Rejnek, Dr. Milan Snášil a Dr. Ondřej Rychlík. U každého z navržených Dr. Falta uvedl důvody pro odvolání.

Následně Dr. Falta požádal Dr. Matušinu, aby sněmu sdělil, jak bude proces jednání sněmu dále pokračovat. Na to reagoval moderátor, že takový postup není možný. Dr. Rychlík posléze seznámil sněm s písemnou podobou návrhu Dr. Falty a přečetl ty části, které Dr. Falta neřekl. Poté vystoupil předseda mandátové komise a informoval delegáty, že členové mandátové komise byli dotazováni, zda jsou současně i volební komisí. K tomu doplnil že nejsou. Uvedl dále, že v případě odvolání navržených členů představenstva, nebude mít Komora představenstvo až do dalšího sněmu.

Poté byl učiněn dotaz na Mgr. Jaška, zda je možné členy odvolat. Mgr. Jašek zopakoval, že program sněmu není možné takto měnit, že návrh na změnu programu musí být podán 5 dnů před jednáním sněmu. Poukázal současně na skutečnost, že výrazná většina členů Komory není sněmu přítomna a vzhledem k tomu, že v programu nebyl bod o odvolání členů představenstva uveden, nebylo tak členstvu dána možnost rozhodnout se sněmu účastnit s vědomím o existenci návrhu na odvolání členů představenstva. Své stanovisko vyslovil i přítomný notář JUDr. Strnad, který oznámil, že zařazení dodatečného bodu bylo provedeno v rozporu s vnitřním řádem Komory.

Následoval diskuze k předloženému návrhu. Dr. Vítek uvedl, že volební komise je připravena uspořádat a připravit mimořádné volby. Dr. Grym vystoupil s námitkou, že všichni členové Komory o chystaném odvolávání představenstva věděli, neboť ve Zvěrokruhu byl zveřejněn „dopis pučistům“ a z tohoto tento záměr byl zřejmý. Na to reagoval Dr. Hošek a namítl, že dopis četl, ale o tom, že by měli být odvolávání členové představenstva se dozvěděl až na sněmu. Diskuze plně dále

pokračovala. Dr. Nekud ve svém vystoupení vyzval sněm, aby představenstvo podpořil. Dr. Vítek poukázal na skutečnost, že je odvoláván takový počet členů představenstva, že nastane bezvládní. Na to vystoupil Dr. Špruček uvedl, že situace je řešitelná i přes názor právníků. Komorové řády tuto možnost dávají. Technicky by měl proces dále vést Dr. Matušina, který má se znalostí komorových předpisů nejvíce zkušeností.

Dr. Matušina reagoval, že věc je právně jasná, protože sněm volí a odvolává tajnou volbou. Nicméně volby v dané chvíli nepovažuje za vhodné a podporuje proto návrh uspořádat mimořádné předčasné volby.

Dr. Hošek předložil k návrhu Dr. Falty protinávrh uspořádat předčasné volby představenstva. Na to předložila další protinávrh Dr. Hlavová, která navrhla sněmu, aby se v co nejkratší době konaly nové volby a to do všech orgánů Komory. Dr. Bernardy ve svém diskusním příspěvku navrhl, aby bylo představenstvo ponecháno ve svých funkcích až do řádných voleb na jaře 2013. Tentýž názor vyjádřil i Dr. Rajmon, který dodal, že byl překvapen situací uvnitř Komory a faktem že byl podán podnět na finanční úřad a oznámení na policii. Dr. Opršal za volební komisi upozornil na proceduru voleb a současně zmínil i finanční náročnost voleb. Dr. Jelínková k tomu uvedla, že cena volebního sněmu je cca 1 mil Kč.

Ve 22.14 hod. Dr. Hošek vzal zpět svůj návrh ve prospěch protinávrhu Dr. Hlavové. Navrhl dále, aby s ohledem na aktuální vývoj a diskuzi bylo znovu hlasováno o návrhu Dr. Falty na odvolání některých členů představenstva – toto předložil jako protinávrh. Následovala krátká porada představenstva s právníkem o formulaci takto předloženého návrhu.

Dr. Rychlík ve 22.20 hod. oznámil sněmu, že během diskuze byly předloženy tři protinávryhy k návrhu Dr. Falty.

Hlasování č. 25

Ve 22.21 hod. moderátor vyzval účastníky sněmu, aby hlasovali o protinávru Dr. Hoška ukončit proces odvolávání představenstva.

Následně proběhlo hlasování a sčítání hlasů.

Po tomto hlasování zazněl z pléna dotaz na prezidenta Komory Dr. Rychlíka, zda by za dané situace nechtěl rezignovat na svoji funkci.

Na to Dr. Rychlík odpověděl, že toto doposud nezvažoval. Dodal, že by si uměl takové řešení představit za situace, kdy by rezignovala současně celá revizní komise.

Oznámení výsledku hlasování č. 25

Moderátor v 22.28 hod. oznámil výsledky hlasování č. 25 o protinávru Dr. Hoška ukončit proces odvolávání představenstva. Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 178 hlasů

Proti: 153 hlasů

Zdrželo se: 44 hlasů

Pro nehlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh nebyl schválen.

Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „25P“ tohoto zápisu.

Hlasování č. 26

Následně přednesl moderátor protinávrh Dr. Hlavové: „Sněm pověřuje volební komisi, aby uspořádala mimořádné volby orgánů Komory v nejbližším termínu“. Po tomto přednesu následovala krátká diskuze. Moderátor po ukončení diskuze vyzval účastníky sněmu, aby o předneseném protinávru Dr. Hlavové hlasovali.

Následně proběhlo hlasování a sčítání hlasů.

Oznámení výsledku hlasování č. 26

V čase 22.35 hod. moderátor oznámil výsledky hlasování č. 26 o protinávru Dr. Hlavové, aby

volební komise uspořádala mimořádné volby orgánů Komory v nejbližším termínu“ Výsledky hlasování podle protokolu o hlasování:

Pro: 281 hlas

Proti: 58 hlasů

Zdrželo se: 14 hlasů

Pro návrh hlasovala potřebná nadpoloviční většina všech přítomných členů. Návrh byl schválen. Protokol o hlasování tvoří přílohu č. „26P“ tohoto zápisu.

Jelikož byl protinávrh Dr. Hlavové o svolání mimořádných voleb přijat, nebylo již o návrhu Dr. Falty o odvolání některých členů představenstva hlasováno.

Následovala diskuze k otázce okamžiku zániku mandátu stávajících členů orgánů po nové volbě. Ve 22.43 hod. byla rozprava ukončena.

Ad 12. Diskusní příspěvky, usnesení a závěr

Následně návrhová komise a Mgr. Jašek připravili text usnesení sněmu .

Ve 23.23 hod. byl sněm moderátorem seznámen se zněním přijatého usnesení sněmu za použití projekčního plátna.

Usnesení XXI. sněmu Komory veterinárních lékařů České republiky, který se konal dne 19. května 2012 ve Wellness Hotelu Frymburk ve Frymburku

Sněm KVL schválil:

1. Návrhovou komisi ve složení: (Dr. Ruml, Dr. Meloun, Dr. Slabý) a mandátovou komisi ve složení: (Dr. Opršal, Dr. Zemánková, Dr. Treu)
2. zapisovatele průběhu jednání (Mgr. Jašek) a ověřovatele zápisu (Dr. Frank, Dr. Hošek)
3. návrh Dr. Falty na zařazení nového bodu programu sněmu „Odvolání některých členů představenstva“
4. návrh Dr. Matušiny na změnu Řádu pro udělování osvědčení o splnění podmínek pro výkon veterinární léčebné a preventivní činnosti v odstavci 3 písm. d) („Postgraduální praxe v délce 24 měsíců s odkladem platnosti změny řádu po sněmu KVL ČR v roce 2013“)
5. návrh Dr. Kučery na změnu Profesního řádu - §2 odst. 2
6. návrh Legislativní komise představenstva na změnu Vnitřního předpisu o čerpání finančních prostředků jednotlivými OS KVL ČR – odst. 3
7. návrh Legislativní komise představenstva na změnu Příspěvkového a poplatkového řádu – vypuštění §3
8. návrh rozpočtu KVL ČR na rok 2013
9. zprávu Revizní komise a zprávu Čestné rady
10. protinávrh Dr. Hlavové („Uspořádání mimořádných voleb orgánů KVL“) k návrhu Dr. Falty („Odvolání některých členů představenstva“)

Sněm KVL neschválil:

1. účetní závěrku za rok 2011
2. zprávu představenstva přednesenou předsedy jednotlivých pracovních komisí (ekonomická, mediální, legislativní, vzdělávací, zahraniční)
3. protinávrh Dr. Vítka („Příprava legislativně průchodné absolventské postgraduální praxe“) k návrhu Dr. Matušiny na změnu Řádu pro udělování osvědčení o splnění podmínek pro výkon veterinární léčebné a preventivní činnosti v odstavci 3 písm. d)

4. protinávrh Dr. Mráčka „Vypuštění ustanovení o stravném“ k návrhu představenstva na změnu Vnitřního předpisu o výplatě náhrad za ztrátu času, za používání IT v osobním vlastnictví členů a dopravného při pracovních cestách
5. návrh představenstva na změnu Vnitřního předpisu o výplatě náhrad za ztrátu času, za používání IT v osobním vlastnictví členů a dopravného při pracovních cestách
6. návrh OS Praha na změnu Vnitřního předpisu o registraci PET pasu
7. zprávu prezidenta KVL ČR
8. protinávrh Dr. Hoška („Ukončení procesu odvolání některých členů představenstva“) k návrhu k návrhu Dr. Falty („Odvolání některých členů představenstva“)
9. návrh Dr. Falty odvolat některé členy představenstva

Dr. Grym po zveřejnění usnesení požádal, aby byly do usnesení zahrnuty závěry diskusního kulatého stolu. Na to představenstvo reagovalo sdělením, že se nejedná o rozhodnutí sněmu, neboť o nich sněm nehlasoval a není proto možné tomuto požadavku vyhovět.

Následně poté moderátor v čase 23.35 hod. jednání sněmu oficiálně ukončil.

Ve Frymburku dne 19. května 2012

Zapisovatel:

.....
Mgr. Hynek Jašek

Ověřovatelé zápisu:

.....
MVDr. Alois Frank

.....
MVDr. Lubomír Hošek