

ZPRÁVA Z MARSU

Vážení členové KVL,

někteří z vás mne možná znají, těm ostatním se představím. Moje jméno je Edita Jelínková Hrdličková , vystudovaný inženýr-ekonom. Jsem hlavním ekonomem KVL ČR. Tuto funkci vykonávám od března 2011. Je nutno podotknout, že můj nástup byl jako pád ze skluzavky – účetnictví mi nikdo nepředal, prostě jsem byla postavena před rozjetý vlak, aniž bych znala jeho dosavadní trasu.

Nemám ve zvyku kritizovat práci svých předchůdců, protože souvztažných faktorů je vždy mnoho. Jak se ukázalo, na tomto postu se mnoho prostoru pro samostatné myšlení účetním neposkytovalo. Moje osoba a můj přístup k financím klienta musel zákonitě mnoho lidí šokovat. Nebyla jsem ochotna přistoupit na to, aby mi v mé práci diktovali lidé, kteří ekonomii nerozumí, a začala jsem pracovat tak, jak jsem zvyklá – hospodárně nakládat s financemi klienta, šetřit je, držet se zákonů a jejich výkladu. Koneckonců proto se neustále vzdělávám, na své odbornosti pracuji, a na to, abych byla ekonomicky „v obraze“ vynakládám nemalé osobní prostředky.

Jak jsem postupně pronikala do účetnictví, na které jsem měla navázat, zjistila jsem spoustu nesrovnalostí, zbytečně vyplácených prostředků, věcí, které nebyly zcela v souladu s platnou legislativou . Když jsem se o tom zmínila bývalé paní účetní, odpověděla mi : „ Neřešte to, to nejsou vaše peníze.“ Jaké překvapení! Copak není jednou z hlavních náplní práce ekonoma právě vyhledávání úspor?

A pak jsem se ocitla na 21.sněmu KVL ČR , na kterýžto zážitek nikdy nelze zapomenout.

Hovořila jsem tam mimo jiné o výsledcích kontroly Finančního úřadu, který prověřoval účetní roky 2008, 2009, 2010. Kontrola skončila s doměrkem ve výši 18.000,- Kč plus úroky z prodlení. FÚ jsem poskytla rovněž rok 2011.

Co ale nelze nezmínit, je alarmující fakt, že uvedená kontrola byla vyvolána na oznámení MVDr. Načeradské a revizní komise, podepsána MVDr. Vrankovou – osobně doručena na Finanční úřad. Další překvapení. Neznám daňového poplatníka , který by poštval finanční kontrolu sám na sebe...

Na tomto sněmu jsem rovněž ironicky poznamenala, že účetnictví předchozích let bylo „excelentní“ - čehož ihned využil (neboť nepochopil) MVDr. Šprucek, a napsal panu prezidentovi KVL ČR , že za bývalé účetní bylo účetnictví KVL excelentní, a nyní podle jeho názoru není...mimo jiné nazval moji osobu „účetní z Marsu“ a použil spoustu jiných invektiv, které se staly součástí kampaně proti mé osobě.

Na tomto sněmu rovněž paní MVDr. Grymová pronesla památnou větu : „Když chce Finanční úřad peníze, tak mu je dejte!“ a sklídila za to potlesk. To by se u nás na Marsu asi nestalo...

A tak, místo abychom byli rádi, že jsme z problému, způsobenému udáním z vlastních řad, vyšli celkem dobře, netrvalo dlouho a naši nespokojení oslovili Finanční úřad znovu. Ten zareagoval velmi podrážděně a tentokrát spustil kontrolu na všechny daně. Vyžádal si hlavní knihy 2009-2011. A samozřejmě, jak to už chodí, vybral si rok, kde bylo možno doměřit nejvíce, rok 2010. Protokol, který obsahoval položky, jež jsem musela jako daňově uznatelné obhájit, zaplnil pět stran formátu A4.

A tak zatímco jsem se (mimo svou denní agendu) připravovala na zteč s FÚ, který předběžně chtěl doměřit KVL ČR cca 9.000.000,- korun, světe div se, moje jméno se ocitlo v zápisu Revizní komise ve větě „.....Ing. Jelínková pod tlakem nestíhá....“

K tomu nemám co dodat, nechápu to, zřejmě proto, že jsem z Marsu....

Tak tedy vezte, milí členové, že u nás na Marsu se šetří. U nás na Marsu se nevyplácí nemalé finanční prostředky za funkce, které jsou označeny jako čestné, tudíž bezplatné. U nás na Marsu nelze snižovat daňové náklady placením bowlingu, ani golfových služeb, ba dokonce ani květin....protože pokud tyto náklady nejsou vynaloženy za účelem dosažení zisku, jsou bohužel nedaňové. Tudíž doměřitelné a penalizovatelné. U nás na Marsu neplýtváme finančními prostředky členů naší základny. A hlavně – u nás na Marsu se neudává. U nás nikdo nestřílí na krávu, jejíž mléko pije. Dokonce ani na její ošetřovatele.

Myslím, že se nemusím stydět za svou práci. S radostí vám oznamuji, že doměrek 9.000.000,- korun se mi podařilo snížit obhajobou a argumentací na 29.640,-Kč .

S velkou radostí vám oznamuji, že KVL díky mé práci neutrpěla fatální finanční ztrátu téměř devíti milionů korun. Tyto peníze jsou vaše a já za ně bojuji.

Ale nestudovala jsem tolik let ekonomii na to, abych musela neustále obhajovat svoje postupy, práci, bojovat s větrnými mlýny a trpět za to, že se snažím šetřit peníze svého klienta – vaše peníze. Jen tak totiž mohu být přínosem, nikoli loutkou, která se musí řídit pokyny laiků a osobních prospěchářů. Těch, kterým nejde o prospěch Komory, ani jejích členů, ale pouze o svůj vlastní prospěch. Těch, kteří udají Komoru, na FÚ, aby se pomstili nepohodlné ekonomce, bez ohledu na to, kolik to KVL bude stát.

Protože nepohodlná ekonomka je rebel a nikdy nebude souhlasit s plýtváním financemi v jakékoli formě.

Děkuji vám za čas, který jste přečtení tohoto článku věnovali.

Je pro mne velmi důležité, abyste o správě svých financí věděli, a aktivně se podíleli na její kontrole.

Pouze tak můžeme zabránit praktikám, které by jinak vedly ke zbytečným ztrátám a výdajům .

Ing. Bc. Edita Hrdličková – Jelínková, DiS.

EHV Enterprise a.s. – outsourcing pro KVL ČR

KATICA

REF 933

T: 9.4.2012

Finanční ředitelství v Brně
Odbor daní a dotací
Nám. Svobody 98/4
602 00 Brno

FINANČNÍ ÚŘAD BRNO III		
930 510		
DOŠLO	- 9 - 03 - 2012	- 10 -
DORUČENO OSOBNĚ		
Č.j.:	84012/K	PHL:

Finanční úřad Brno III se sídlem v Brně,
Šumavská 524/31
663 49 Brno

Věc: Žádost o kontrolu dodržování povinností stanovených zákonem 563/1991 Sb. o účetnictví a zákona 586/1992 Sb., o daních z příjmů

Revizní komise Komory veterinárních lékařů ČR při své kontrolní činnosti provedla namátkové prověření účetních dokladů se zaměřením na účtování a proplácení cestovních náhrad a náhrad za ztrátu času i v souvislosti s odvodem daní. Vzhledem k zásadním nesrovnalostem mezi účtováním za období do března 2011 (kdy došlo ke změně účtující osoby) a zbytkem roku, požádala revizní komise Ministerstvo financí o stanovisko, zda je výkon funkcí činností závislou či nikoli. Účetní firma i přes opakované urgencye revizní komise odmítá uvést svoji činnost do souladu s tímto stanoviskem, což pravděpodobně vede i k nesprávnému způsobu výpočtu a odvodu daní, zvláště srážkových a zálohových. Proto za účelem zamezení případných pochybení, podává revizní komise KVL ČR žádost o provedení finanční kontroly Komory veterinárních lékařů se sídlem Palackého 1-3, Brno – Královo Pole.

V Brně dne 1.3.2012

MVDr. Marie Vranková
Předsedkyně revizní komise KVL ČR
Palackého 1-3
612 42 Brno



Přílohy této žádosti :

- 1)Dotaz na MF
- 2)Odpověď MF z října 2011 a 2006
- 3) Namátková kopie formulářů Potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti
- 4)stížnost MVDr. Martiny Načeradské

Na vědomí GFŘ Praha

Finanční úřad Brno III
Šumavská 31
663 49 BRNO-STŘED
Čj. : 312019/12/290931703668
Vyřizuje: Řiháčková Elena
Telefon: 541 511 426 linka: 426
Fax: 541 511 398 č. dveří: 1302
datová schránka 4gyagmi

V Brně

Elektronicky podepsáno
15. 08. 2012
Ing. Vránová Radka
vedoucí referátu 931
kontrolního oddělení

Daňový subjekt

DIČ: CZ440015364

Komora veterinárních lékařů České republiky
Palackého třída 1-3
612 42 Brno

VÝZVA k prokázání skutečností

Shora uvedený správce daně podle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), shora uvedený daňový subjekt

v y z ý v á

k předložení důkazních prostředků, které by prokázaly pravdivost tvrzení a průkaznost, věrohodnost a správnost účetnictví a jiných povinných záznamů ve vztahu k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2010, k dani silniční za zdaňovací období 2010 a k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. a 4. čtvrtletí 2010, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení této výzvy.

- 1) Prokažte a doložte správnost odvedené daně silniční za zdaňovací období 2010.
- 2) Prokažte a doložte evidenci pro daňové účely k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2010 vedenou v souladu s § 100 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.
- 3) K dohodě o vyrovnání závazků ze dne 1.12.2010 prokažte a doložte Rozsudek Krajského soudu v Plzni sp. zn. 12 Co 289/2010 ze dne 20.10.2010, souhlas představenstva a stavovské předpisy Komory veterinárních lékařů České republiky (dále jen KVL ČR).
- 4) K účtu 602 700 Tržby z prodeje služeb - seminář KVL předložte veškeré doklady a související písemnosti k zaúčtovaným účastnickým poplatkům za semináře konaných ve dnech 27.2.2010, 12.3.2010, 5.6.2010, 27.11.2010 a 11.12.2010 a prokažte a doložte, které náklady s pořádanými semináři souvisí.
- 5) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 501 200 Spotřeba materiálu - režijní materiál byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
PV-2010-0075	smuteční kytice	250,00
PD-2010-0085	smuteční kytice	1 390,00
PV-2010-0079	kytice na Vetfair	321,00
PV-2010-0091	poháry	2 140,00
PD-2010-0194	květina	311,00
PD-2010-0104	smuteční kytice	332,00
PV-2010-0098	smuteční kytice	109,00

PV-2010-0107	smuteční kytice	1 000,00
PD-2010-0292	květiny	300,00
PD-2010-0169	smuteční kytice	500,00
PV-2010-0206	poháry na tenisový turnaj	996,00
PD-2010-0283	smuteční kytice	800,00
PD-2010-0290	kytice pohřební	800,00
PD-2010-0324	smuteční kytice	302,00

6) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 512 100 Cestovné tuzemsko byly využity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
CET-2010-0044	ples Žofín - Praha	3 168,40
CET-2010-0045	reprezentační ples Žofín - Praha	2 864,10
PD-2010-0021	ubytování dr. Stodola - reprezentační ples	2 000,00
PD-20100021	ubytování dr. Snášil - reprezentační ples	2 000,00
PV-2010-0043	nocleh pro dr. Rychlíka (ples)	800,00
CET-2010-0109	63. reprezentační ples - Brno	2 374,80
PD-2010-0067	ubytování dne 6.3.2010 2 dvojlůžkové pokoje	2 500,00
PD-2010-0093	ubytování - Hotel Morrison	1 000,00
CET-2010-0141	zrušení letu - Praha	664,30
PD-2010-0096	ubytování 16. - 17.4.2010	28 200,00
CET-2010-0224	převoz dárkových předmětů	4 158,10
PD-2010-0127	ubytování předsedové	24 320,00
PD-2010-0127	ubytování	67 680,00
PD-2010-0141	letenka Vídeň - Brusel a zpět	12 859,00
PV-2010-0135	dálniční známka SR (k CEZ č. 8/2010)	126,00
CET-2010-0400	slavnostní setkání s vedením VFU	1 093,10
CET-2010-0401	slavnostní setkání s vedením VFU	2 165,30
CET-2010-0402	slavnostní setkání s vedením VFU	55,10
CET-2010-0403	slavnostní setkání s vedením VFU	812,90
CET-2010-0404	slavnostní setkání s vedením VFU	2 395,40
CET-2010-0405	slavnostní setkání s vedením VFU	2 504,80
CET-2010-0406	slavnostní setkání s vedením VFU	1 594,40
CET-2010-0407	slavnostní setkání s vedením VFU	144,50
CET-2010-0433	pořádání od rektora VFU (20. výročí)	2 684,60
CET-2010-0434	Lenfeldovy dny na VFU - Brno	2 684,60
CET-2010-426	podzimní putovní semináře	4 529,20
CET-2010-0427	podzimní putovní semináře	4 416,90
CET-2010-0428	podzimní putovní semináře	3 884,10
CET-2010-0429	podzimní putovní semináře	3 792,70
CET-2010-0435	podzimní putovní semináře	4 141,70
CET-2010-0430	podzimní putovní semináře	5 101,50
PD-2010-0244	ubytování dne 22.10.2010	6 961,00
PV-2010-0226	parkové dne 21.10.2010 (MVDr. B)	60,00
PD-2010-0243	ubytování dne 21.10.2010 (6 osob)	6 750,00
PD-2010-0243	parkové dne 21.10.2010	300,00
PD-2010-0233	nocleh přednášejícího dne 29.10.2010	1 500,00
CET-2010-0441	podzimní putovní seminář - Brno	2 684,60
CET-2010-0443	putovní seminář - Opava	4 166,00
CET-2010-0446	podzimní putovní seminář - Opava	2 214,40
CET-2010-0447	Svatomartinský seminář ČS - Brno	930,10
CET-2010-0450	podzimní putovní seminář KVL - Opava	1 267,40

CET-2010-0456	podzimní putovní semináře - Opava	1 981,70
CET-2010-0457	podzimní putovní semináře - Opava	2 993,10
PV-2010-0243	ubytování dne 12.11.2010 - Opava	4 470,00
PD-2010-0329	taxi dne 16.12.2010	304,00
PD-2010-0336	ubytování lektora dne 24.-26.11.2010	3 380,00

7) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 512 200 Cestovné zahraničí byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

8) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 518 000 Ostatní služby byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
PD-2010-0063	účastnické poplatky za seminář	33 332,00
PD-2010-0123	smuteční aranž. (pohřeb dr. Motejla)	3 320,00
PD-2010-0127	bowling 14.-16.2010	15 000,00
PD-2010-0127	golfové služby 14.-16.2010	31 800,00
PD-2010-0127	hudba 14.-16.2010	15 000,00
PD-2010-0140	občerstvení dne 5.6. (svačina, oběd)	14 400,00
PD-2010-0157	doprava minibusem Brno - Hranice - Brno	4 700,00
PD-2010-0244	prohlídka pivovaru dne 22.10.2010	1 750,00
PD-2010-0234	uspořádání tenisového turnaje	30 000,00
PD-2010-0277	svačina, oběd, svačina dne 30.10.2010	38 850,00
PD-2010-0264	doprava Brno - Poštorná a zpět	5 880,00
PD-2010-0273	svačina, oběd, svačina (100 ks)	18 500,00
PD-2010-0288	svačina, oběd, svačina - seminář	18 500,00
PD-2010-0284	interiérová dekorace - schůze OS	2 945,00

9) Prokažte a doložte, že náklady související s pronájmem salonků a nebytových prostor zaúčtované na účet 518 200 Ostatní služby - nájem byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

10) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 518 230 Ostatní služby - ortopedické vady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

11) Prokažte a doložte oprávněnost zaúčtovaného nákladu ve výši 1 764 480,00 Kč zaúčtovaný na účet 518 410 Ostatní služby - práv. běžné, č. dokladu PD-2010-0270 a zda byl použit k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

12) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 518 500 Ostatní služby - tvorba www byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

13) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 518 600 Ostatní služby - redaktor, honoráře byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

14) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 518 700 Ostatní služby - semináře byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

15) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 518 900 Ostatní služby - reklama a propagace byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

16) Prokažte a doložte, že náklady zaúčtované na účet 549 300 Jiné ostatní náklady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Odůvodnění:

k bodu 1)

Ke kontrole nebyl předložen technický průkaz vozidla.

k bodu 2)

Požadovaná evidence nebyla předložena.

k bodu 3)

Dle pravomocných rozsudků Okresního soudu v Domažlicích (č.j. 3C129/2009 - 105) ze dne 13.4.2010 a Krajského soudu v Plzni (sp. zn. 12 Co 289/2010) ze dne 20.10.2010 byla společnost Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o. povinna zaplatit KVL ČR částku ve výši 4 800 000,00 Kč + úrok z prodlení ve výši 0,1 % denně, a to z částky 1 600 000,00 Kč za dobu od 24.3.2004 do 23.3.2005, z částky 3 200 000,00 Kč od 24.3.2005 do 23.3.2006 a z částky 4 800 000,00 Kč od 24.3.2006 až do zaplacení. Do dne zaplacení (počítáno do 3.12.2010) by úrok z prodlení činil 8 654 400,00 Kč a celková dlužná částka by činila celkem 13 454 400,00 Kč.

Dne 1.12.2010 uzavřela KVL ČR se společností Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o., DIČ: CZ18230393 Dohodu o vyrovnání závazků tak, že dlužník uhradil KVL ČR pouze 6 270 400,00 Kč, což je částka o 7 183 600,00 Kč nižší, než byla stanovena pravomocným rozhodnutím soudu ke dni úhrady. Dohodu za KVL ČR podepsal předseda představenstva. Ke kontrole nebyly předloženy stavovské předpisy, souhlas představenstva a nebyl předložen ani pravomocný rozsudek Krajského soudu v Plzni (sp. zn. 12 Co 289/2010 ze dne 20.10.2010).

k bodu 4)

Doklady a písemnosti k jednotlivým seminářům (např. kalkulace ceny semináře, seznamy účastníků seminářů, místa konání seminářů) nebyly ke kontrole předloženy. Není proto zřejmé, které náklady s pořádanými semináři souvisí a zda byly součástí kalkulované ceny účastnických poplatků.

k bodu 5)

Ke kontrole nebyly předloženy účetní doklady ani stavovské předpisy. Správce daně má pochybnosti, zda náklady nesouvisí s reprezentací KVL ČR.

k bodu 6)

Ke kontrole nebyly předloženy účetní doklady ani vyúčtování pracovních cest. Správce daně má pochybnosti, zda uvedené náklady nesouvisí i s reprezentací KVL ČR na společenských akcích.

k bodu 7)

Ke kontrole nebyly předloženy účetní doklady ani vyúčtování pracovních cest. Správce daně má pochybnosti, zda zaúčtované náklady nesouvisí i s reprezentací KVL ČR na společenských akcích.

k bodu 8)

Ke kontrole nebyly předloženy účetní doklady. U zaúčtovaného občerstvení není zřejmé, zda souvisí s pořádanými semináři a zda byly předmětem kalkulace ceny účastnického poplatku. K tenisovému turnaji jsou ve výnosech zaúčtovány účastnické poplatky pouze ve výši 5 500,00 Kč. Správce daně má pochybnosti, zda uvedené náklady nesouvisí i s reprezentací KVL ČR.

K bodu 9)

Ke kontrole nebyly předloženy účetní doklady ani související písemnosti. Není proto zřejmý účel použití pronajatých salonků a nebytových prostor (a to např. i v restauracích), se kterými výnosy souvisí a zda byly uvedené náklady např. součástí kalkulace ceny účastnických poplatků za realizované semináře.

K bodu 10)

Na účtu 518 230 je účtováno o RTG psů konkrétních majitelů (Zeman, Mráz, Malát) a o RTG a zdravotním materiálu. Z předloženého účetnictví však není zřejmé, zda jsou k těmto nákladům evidovány výnosy.

k bodu 11)

Z textu fakturace vyplývá, že se jedná o úplné vyřešení právního sporu s firmou. Ke kontrole nebyla předložena smlouva o právním zastoupení ani vyúčtování právní služby.

K bodu 12)

Ke kontrole nebyla předložena smlouva uzavřená s dodavatelem služeb. V účetnictví jsou evidovány i náklady nad rámec sjednaného paušálu, které nebyly doloženy účetními doklady ani souvisejícími písemnostmi (např. dodacím listem, soupisem prací nad rámec uzavřené smlouvy apod.).

K bodu 13)

Z předložených dokladů není zřejmé, za co a komu byly odměny vyplaceny. Ke kontrole nebyly doloženy žádné smlouvy nebo související písemnosti.

K bodu 14)

Z předložených dokladů není zřejmé, ke kterým seminářům se náklady vztahují nebo zda byly součástí kalkulace ceny k účastnickým poplatkům za semináře.

k bodu 15)

Ke kontrole nebyly předloženy účetní doklady ani související písemnosti. Správce daně má pochybnosti, zda náklady nesouvisí i s reprezentací KVL ČR.

k bodu 16)

Na účtu 549 300 jsou zaúčtovány vstupenky na plesy a změna stavu portfolia k 31.12.2010. Ke kontrole nebyly předloženy účetní doklady a interní doklad, kterým byla zaúčtována změna portfolia. Správce daně má pochybnosti, zda zaúčtované náklady nesouvisí s reprezentací KVL ČR.

Poučení:

Nebude-li splněna při dokazování uváděných skutečností některá ze zákonných povinností, a v důsledku toho nebude možné daň stanovit na základě dokazování, správce daně stanoví daň podle pomůcek, které má k dispozici nebo které si obstará, a to i bez součinnosti s daňovým subjektem (§ 98 odst. 1 daňového řádu).

Proti tomuto rozhodnutí se nelze samostatně odvolat (§ 109 odst. 2 daňového řádu).

Ing. Radka Vránová
vedoucí referátu 931
kontrolního oddělení

Finanční úřad Brno III

Šumavská 31, poštovní příhrádka 749, 663 49 Brno

telefon: 541511111, fax: 541511398

datová schránka 4gyagmi

Č.j.: 345092/12/290931703668

PROTOKOL

o seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění podle § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), sepsaný podle ustanovení § 60 až § 62 DŘ

Místo jednání (adresa): Finanční úřad Brno III, Šumavská 31,
13. poschodí budovy B, dv. č. 1302

Datum a čas zahájení: 17.10. 2012 v 11,00 hodin

Daňový subjekt:
Název právnické osoby: Komora veterinárních lékařů České republiky
DIČ: CZ44015364
Sídlo: 612 42 Brno-Královo Pole, Palackého třída 1-3

Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:
Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti/Datum narození:
Ondřej Rychlík, MVDr.
Funkce: prezident nebyl účasten jednání

Zástupce daňového subjektu

EHV Enterprise, a.s.
Vršovická 132
664 746 Prštice
DIČ: CZ29277124 zastoupená

Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti/Datum narození:
Ing. Editou Jelínkovou Hrdličkovou
jediným členem představenstva OP 115305631/12.3.1971

Zastupování na základě: plné moci ze dne 11.6.2012 a doručené správci daně
dne 14.6.2012 pod ev. č. 258399/12

Třetí osoba/odborný konzultant nebyla účastná jednání

Úřední osoba

Jméno, příjmení, titul: Elena Řiháčková, Iveta Szabóová

Předmět jednání:

seznámení daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění daňové kontroly daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2010, daně silniční za zdaňovací období 2010 a daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2010.

Poučení udělená v souladu s DŘ:

- osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svou totožnost (§ 23 odst. 1 DŘ),
- osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DŘ),
- porušením povinnosti zachovávat mlčenlivost se fyzická osoba dopustí přestupku, za který lze uložit pokutu do 500 000,00 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DŘ),
- tomu, kdo závažně ztěžuje nebo máří správu daní tím, že bez dostatečné omluvy nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě ke splnění procesní povinnosti nepeněžitě povahy stanovené zákonem nebo správcem daně, může správce daně opakovaně uložit pokutu do 50 000,00 Kč, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 a § 248 DŘ),
- daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinnosti při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 DŘ),
- pořádkovou pokutu do 50 000,00 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje průběh řízení tím, že navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, neuposlechne pokynu úřední osoby, která řízení vede, nebo navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DŘ),
- osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DŘ),
- správce daně může pořádkově pokutovat o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu (§ 60 odst. 2 DŘ),
- práva a povinnosti daňového subjektu a správce daně při daňové kontrole jsou obsahem ustanovením § 86 DŘ,
- na žádost daňového subjektu stanoví správce daně přiměřenou lhůtu, ve které se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Nedojde-li na základě tohoto vyjádření ke změně výsledku kontrolního zjištění, nelze již v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhnout jeho další doplnění (§ 88 odst. 3 DŘ),
- zprávu o daňové kontrole podepisuje kontrolovaný daňový subjekt a úřední osoba. Správce daně po podpisu předá stejnopis zprávy o daňové kontrole kontrolovanému daňovému subjektu. Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 DŘ),
- odmítne-li se kontrolovaný daňový subjekt seznámit se zprávou o daňové kontrole nebo ji projednat anebo se jejímu projednání vyhýbá, doručí mu ji správce daně do vlastních rukou; den doručení zprávy o daňové kontrole se pokládá za den jejího projednání a ukončení daňové kontroly (§ 88 odst. 5 DŘ),
- odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 DŘ),
- osoby zúčastněné na úkonu mají právo podávat návrhy nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu (§ 60 odst. 3 DŘ),
- odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdání se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku (§ 62 odst. 4 DŘ),

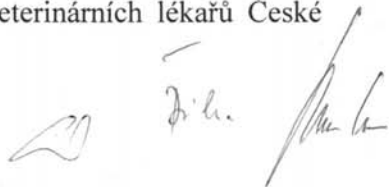
Vyjádření poučených osob : udělenému poučení rozumím

Průběh jednání :

Správce daně seznámil zástupce daňového subjektu s výsledkem kontrolního zjištění včetně hodnocení dosud zjištěných důkazů, a předložil mu je k vyjádření (§ 88 odst. 2 DŘ):

Kontrolou daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období 2010 správce daně zjistil:

1) Dle pravomocných rozsudků Okresního soudu v Domažlicích (č.j. 3C129/2009 - 105) ze dne 13.4.2010 a Krajského soudu v Plzni (sp. zn. 12 Co 289/2010) ze dne 20.10.2010 byla společnost Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o. povinna zaplatit Komoře veterinárních lékařů České



republiky (dále jen KVL ČR) částku ve výši 4 800 000,00 Kč + úrok z prodlení ve výši 0,1 % denně, a to z částky 1 600 000,00 Kč za dobu od 24.3.2004 do 23.3.2005, z částky 3 200 000,00 Kč od 24.3.2005 do 23.3.2006 a z částky 4 800 000,00 Kč od 24.3.2006 až do zaplacení. Z předložených písemností bylo zjištěno, že do 3.12.2010 by úrok z prodlení činil 8 654 400,00 Kč a dlužná částka celkem 13 454 400,00 Kč.

Dne 1.12.2010 uzavřela KVL ČR se společností Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o., DIČ: CZ18230393 Dohodu o vyrovnání závazků a dlužník k 3.12.2010 uhradil a předmětem zdanění bylo pouze 6 270 400,00 Kč, což je částka o 7 183 600,00 Kč nižší, než byla stanovena pravomocnými rozhodnutími soudu. Dohodu o narovnání dluhu podepsal za KVL ČR předseda představenstva. Ke kontrole však nebyly předloženy stavovské předpisy, souhlas představenstva s uzavřenou dohodou a pravomocný rozsudek Krajského soudu v Plzni (sp. zn. 12 Co 289/2010 ze dne 20.10.2010).

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k předložení veškerých důkazních prostředků k dohodě o narovnání dluhu se společností Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o.

Dne 20.8.2012 předložil zástupce daňového subjektu Zápis č. 1 z jednání představenstva KVL ČR konaného dne 12.1.2011, na kterém byla představenstvu KVL ČR podána informace o ukončení sporu s firmou Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o. a bylo schváleno uzavření Dohody o narovnání ze dne 1.12.2010.

Z předloženého Zápisu č. 1 správce daně zjistil, že dohoda o narovnání dluhu byla schválena až po jejím podepsání prezidentem KVL ČR. Proto požadoval důkazní prostředky doplnit.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že tato skutečnost nemá vliv na platnost ukončení sporu se Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r. o. dohodou. Dohoda o narovnání dluhu byla sice schválena dodatečně, ale pouze proto, že na tento termín bylo svoláno zasedání představenstva. Z předloženého zápisu vyplývá, že představenstvo s dohodou o narovnání dluhu vyslovilo souhlas.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

2) K účtu 602 700 Tržby z prodeje služeb - seminář KVL nepředložil daňový subjekt k jednotlivým pořádaným seminářům ke kontrole žádné doklady a písemnosti (např. kalkulace cen seminářů, seznamy účastníků, místa konání seminářů). V účetnictví daňového subjektu je na účtech 5xx účtováno o nákladech za pronájem prostor, občerstvení, ubytování, lektorskou činnost apod. Nebylo proto zřejmé, zda zaúčtované náklady souvisí s pořádanými semináři a jsou součástí kalkulované ceny za jednotlivé semináře, nebo souvisí s propagací a reprezentací KVL ČR.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl daňový subjekt vyzván k předložení veškerých dokladů a související písemností, které se semináři konanými ve dnech 27.2.2010, 12.3.2010, 5.6.2010, 27.11.2010 a 11.12.2010 souvisí a k prokázání a doložení, že náklady byly součástí kalkulace ceny a byly součástí uhrazeného účastnického poplatku.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt prokázal a doložil, že v kalkulaci seminářů (účastnických poplatků) byly zakalkulovány ceny studijních materiálů, lektorská činnost, nájemné, ubytování a občerstvení účastníků a byly účastníky seminářů uhrazeny v účastnických poplatcích.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

3) Daňový subjekt zaúčtoval

- na účet 501 200 Spotřeba materiálu - režijní materiál

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
PV-2010-0075	smuteční kytice	250,00
PD-2010-0085	smuteční kytice	1 390,00
PV-2010-0079	kytice na Vetfair	321,00

PV-2010-0091	poháry	2 140,00
PD-2010-0194	květina	311,00
PD-2010-0104	smuteční kytice	332,00
PV-2010-0098	smuteční kytice	109,00
PV-2010-0107	smuteční kytice	1 000,00
PD-2010-0292	květiny	300,00
PD-2010-0169	smuteční kytice	500,00
PV-2010-0206	poháry na tenisový turnaj	996,00
PD-2010-0283	smuteční kytice	800,00
PD-2010-0290	kytice pohřební	800,00
PD-2010-0324	smuteční kytice	302,00

• Na účet 512 100 Cestovné tuzemsko

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
CET-2010-0044	ples Žofín - Praha	3 168,40
CET-2010-0045	reprezentační ples Žofín - Praha	2 864,10
PD-2010-0021	ubytování dr. Stodola - reprezentační ples	2 000,00
PD-2010-0021	ubytování dr. Snášil - reprezentační ples	2 000,00
PV-2010-0043	nocleh pro dr. Rychlíka (ples)	800,00
CET-2010-0109	63. reprezentační ples - Brno	2 374,80

Ke kontrole nebylo předloženo vyúčtování pracovních cest.

• Na účet 512 200 Cestovné zahraničí

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
CEZ-2010-0001	reprezentační ples Ružomberok	7 827,70
CEZ-2010-0002	společenský ples ŠVPS a KVL SR	6 540,10
CEZ-2010-0003	společenský ples ŠVPS a KVL SR	2 867,30
PV-2010-0169	jízdné jachtařské závody	723,00
IUD-2010-00023	jachtařské závody - Polsko	17 069,00

Ke kontrole nebylo předloženo vyúčtování pracovních cest.

• Na účet 518 000 Ostatní služby

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
PD-2010-0123	smuteční aranžmá (pohřeb dr. Motejla)	3 320,00
PD-2010-0127	bowling 14.-16.2010	15 000,00
PD-2010-0127	golfové služby 14.-16.2010	31 800,00
PD-2010-0234	uspořádání tenisového turnaje	30 000,00

• Na účet 549 300 Jiné ostatní náklady

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
PD-2010-0021	vstupenky Reprezentační ples Žofín)	20 000,00
PD-2010-0024	vstupenky na vet. ples 6.3.2010	800,00
PD-2010-0038	vstupenky na ples (dr. Snášil)	2 400,00

Správce daně měl pochybnosti, zda zaúčtované náklady nesouvisí s reprezentací KVL ČR.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení správnosti zaúčtovaných nákladů a že nesouvisí s reprezentací KVL ČR na společenských akcích.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že náklady byly účtovány chybně a patří na účet 513.

Po provedené kontrole celkem

161 105,40 Kč,

zaokrouhleno

161 105,00 Kč.

Dokladem ev. č. PP-2010-0119 byly na účet 602100 - Tržby z prodeje služeb zaúčtovány uhrazené účastnické poplatky k tenisovému turnaji ve výši 5 500,00 Kč. S výnosem proto souvisí náklady ve stejné výši, tj. - 5 500,00 Kč.

Rozdíl mezi příjmy a výdaji se po provedené kontrole zvyšuje dle § 23 odst. 3 písm. a) bod 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, o
zaokrouhleno

155 605,00 Kč

Daňový subjekt nepostupoval dle § 25 odst. 1 písm. t), za náklady vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat výdaje na reprezentaci.

4) Na účet 549300 zaúčtoval daňový subjekt změnu stavu portfolia k 31.12.2010 ve výši 59 437,92 Kč. Ke kontrole nebyly předloženy účetní doklady, interní doklady ani jiné písemnosti. Správce daně měl pochybnosti o správnosti zaúčtovaného nákladu.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení správnosti zaúčtovaného nákladu a že byl použit k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že náklady souvisí s obchodováním s cennými papíry a z finančních operací vznikla ztráta. Jako důkazní prostředek předložil uzavřenou smlouvu a výpis z účtů portfolia KVL ČR, které spravuje Česká spořitelna, a. s. Ztráta z finančních operací byla prokázána a doložena.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

5) Na účet 518 230 Ostatní služby - ortopedické vady zaúčtoval daňový subjekt RTG psů konkrétních majitelů (Zeman, Mráz, Malát), RTG a zdravotní materiál. Z předložených dokladů nebylo zřejmé, zda jsou k těmto nákladům evidovány výnosy. Správce daně měl pochybnosti o správnosti zaúčtovaných nákladů.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně jeho žádosti vyhověl. Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že se jedná o náklady spojené s disciplinárním řízením ve věcech odvolání a revize dispozic kyčelních kloubů. Prokázal a doložil, že výnosem je poplatek k jednotlivým úkonům ve výši 5 000,00 Kč, který každý odvolatel uhradí předem. Bez úhrady tohoto poplatku by nebylo odvolací řízení vůbec zahájeno.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

6) Na účet 518 410 Ostatní služby - práv. běžné zaúčtoval daňový subjekt dokladem č. PD-2010-0270 právní služby ve výši 1 764 480,00 Kč. Z textu fakturace vyplývá, že se jedná o úplné vyřešení právního sporu s firmou. Ke kontrole však nebyla předložena smlouva o právním zastoupení ani vyúčtování právní služby. Správce daně měl pochybnosti o oprávněnosti zaúčtovaného nákladu.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklad byl použit k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že jedná o úhradu služby za úplné vyřešení případu Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o. firmou Ritter - Šťastný. Jako důkazní prostředek předložil uzavřenou smlouvu, fakturu přijatou č. 2010/270 a rozsudky vydané ve prospěch KVL ČR.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

7) K zaúčtovaným nákladům na účet 518 500 Ostatní služby - tvorba www nepředložil daňový subjekt smlouvu uzavřenou s dodavatelem služeb. V účetnictví jsou evidovány i náklady nad rámec sjednaného paušálu, které nebyly doloženy žádnými účetními doklady ani souvisejícími písemnostmi (např. dodacím listem, soupisem prací nad rámec uzavřené smlouvy apod.). Správce daně měl pochybnosti o správnosti zaúčtovaných nákladů.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že náklady souvisí s tvorbou www stránek KVL ČR, které jsou často aktualizovány, protože KVL ČR je komora sdružující veterinární lékaře. Práce nad rámec pak tvoří jednorázové akce, např. související s pasy, volbami, elektronickými semináři apod.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

7) Na účet 518 600 Ostatní služby - redaktor zaúčtoval daňový subjekt vyplacené honoráře. Z předložených dokladů nebylo zřejmé, za co a komu byly odměny vypláceny, ke kontrole nebyly doloženy žádné smlouvy nebo související písemnosti.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že se jedná o honoráře za práce pro časopis „Zvěrokruh“, který KVL ČR vydává měsíčně pro potřeby veterinárních lékařů. Z vyplacených honorářů je odvedena srážková daň a práce jsou prováděny na dohody. Tiskové a grafické práce se sjednávají a fakturují odděleně.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

8) K zaúčtovaným službám na účet 518 900 Ostatní služby - reklama a propagace nebyly předloženy účetní doklady ani související písemnosti. Správce daně měl pochybnosti, zda náklady nesouvisí i s reprezentací KVL ČR.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt předložil smlouvu uzavřenou s EURO P.R. s.r.o., DIČ: CZ26005972, ze které vyplývá, že tato společnost poskytuje pro KVL ČR služby optimalizace advanced promotion, zprostředkování účastí zástupců politické sféry, poradenské činnosti a mediální zastoupení. Bylo doloženo, že firma poskytující tyto služby, byla vybrána výběrovým řízením. Kontrolou ceny nákupů reklamních předmětů nebyly zjištěny nedostatky.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

Kontrolou silniční daně za zdaňovací období 2010 správce daně zjistil:

Daňový subjekt vozidla v majetku neeviduje. Kontrolou bylo zjištěno, že k pracovním cestám bylo použito 41x soukromé vozidlo. Dle § 5 odst. 4 zákona č. 16/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů,

byla odvedena daň ve výši 25,00 Kč za každý den použití osobního automobilu. Daňová povinnost v roce 2010 činila $41 \times 25 = 1\,025$ Kč.

Daňová povinnost:	dle přiznání	po kontrole	rozdíl
	1 025,00 Kč	1 025,00 Kč	0,00 Kč

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

Kontrolou daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí správce daně zjistil:

Správnost uplatnění odpočtu daně na vstupu, zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2010

Kontrolou nebyly zjištěny skutečnosti, které by měly za následek doměření daně. Nárokováný odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění se po kontrole nemění.

Správnost uplatnění odpočtu daně na výstupu, zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2010

Kontrolou nebyly zjištěny skutečnosti, které by měly za následek doměření daně. Daň u uskutečněných zdanitelných plnění se po kontrole nemění.

Zástupce daňového subjektu byl s výsledkem kontrolního zjištění seznámen (§ 88 odst. 1 písm. d) daňového řádu).

Vyjádření zástupce daňového subjektu obsahující tvrzení, návrhy nebo výhrady k výsledku kontrolního zjištění (§88 odst. 1 písm. e) daňového řádu): ..nemá

Dle § 88 odst. 3 daňového řádu nežádám o stanovení lhůty k vyjádření se ke kontrolním zjištěním.

V průběhu jednání se nikdo nevzdálil.

(použití a umístění tohoto textu závisí na konkrétní situaci v průběhu jednání)

Návrhy, vyjádření nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu: nejsou

Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám: není

(samostatná/e příloha/y protokolu)

Provedené opravy či změny v protokolu: nejsou

Protokol byl *v průběhu jednání hlasitě diktován, před podepsáním přečten* a vyznačeny v něm všechny návrhy, výhrady, vyjádření k nim, opravy či změny.

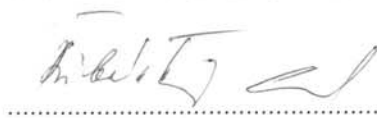
Počet stran protokolu: 7

Počet stran příloh: 0

Protokol byl *schválen*, podepsán všemi přítomnými osobami a jednání bylo ukončeno dne 17.10.2012 v 11,20 hodin.

Podpisy zúčastněných osob

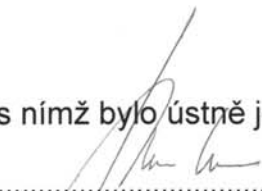

.....
daňový subjekt
(zástupce daňového subjektu)


.....
úřední osoba

Důvod(y) odepření podpisu: nejsou

Stejnopis protokolu byl předán *zástupci daňového subjektu*, s nímž bylo ústně jednáno.

Ppodeps stvrzující převzetí stejnopisu protokolu:


.....



Finanční úřad Brno III

Šumavská 31, poštovní příhrádka 749, 663 49 Brno

telefon: 541511111, fax: 541511398

datová schránka 4gyagmi

Č.j.: 345103/12/290931703668

PROTOKOL

o projednání zprávy o daňové kontrole podle § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „DŘ“), sepsaný podle ustanovení § 60 až § 62 DŘ

Místo jednání (adresa): Finanční úřad Brno III, Šumavská 31,
13. poschodí budovy B, dv. č. 1302

Datum a čas zahájení: 17.10. 2012 v 11,25 hodin

Daňový subjekt:
Název právnické osoby: Komora veterinárních lékařů České republiky
DIČ: CZ44015364
Sídlo: 612 42 Brno-Královo Pole, Palackého třída 1-3

Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti/Datum narození:
Ondřej Rychlík, MVDr.
Funkce: prezident nebyl účasten jednání

Zástupce daňového subjektu

EHV Enterprise, a.s.
Vršovická 132
664 746 Prštice
DIČ: CZ29277124 zastoupená

Jméno, příjmení, titul: Průkaz totožnosti/Datum narození:
Ing. Editou Jelínkovou Hrdličkovou
jediným členem představenstva OP 115305631/12.3.1971

Zastupování na základě: plné moci ze dne 11.6.2012 a doručené správci daně
dne 14.6.2012 pod ev. č. 258399/12

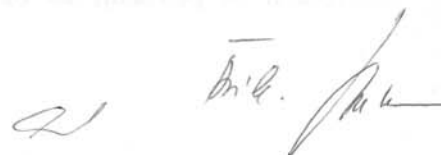
Třetí osoba/odborný konzultant nebyla účastná jednání

Úřední osoba

Jméno, příjmení, titul: Elena Řiháčková, Iveta Szabóová

Předmět jednání: projednání zprávy o daňové kontrole

- 1. daně z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2010
č.j. 345098/12/290931703668,**
- 2. daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2010
č.j. 345101/12/290931703668.**



Poučení udělená v souladu s DŘ:

- osoba zúčastněná na správě daní je povinna na vyzvání úřední osoby prokázat svou totožnost (§ 23 odst. 1 DŘ),
- osoby zúčastněné na správě daní a úřední osoby jsou povinny za podmínek stanovených tímto nebo jiným zákonem zachovávat mlčenlivost o všem, co se v souvislosti se správou daní dozvěděly. To neplatí pro daňový subjekt, pokud jde o informace získané nebo použité při správě jeho daní (§ 9 odst. 1 a § 52 odst. 1 DŘ),
- porušením povinnosti zachovávat mlčenlivost se fyzická osoba dopustí přestupku, za který lze uložit pokutu do 500 000,00 Kč (§ 246 odst. 1 a 2 DŘ),
- tomu, kdo závažně ztěžuje nebo máří správu daní tím, že bez dostatečné omluvy nevyhoví ve stanovené lhůtě výzvě ke splnění procesní povinnosti nepeněžitě povahy stanovené zákonem nebo správcem daně, může správce daně opakovaně uložit pokutu do 50 000,00 Kč, nevedlo-li dosavadní uložení pokuty k nápravě a protiprávní stav trvá (§ 247 a § 248 DŘ),
- daňový subjekt může správce daně nebo jinou osobu zúčastněnou na správě daní zprostit povinnosti mlčenlivosti ohledně údajů, které se ho týkají, a údajů, které byly využity při dokazování jeho povinností při správě daní, s uvedením rozsahu údajů a účelu zproštění (§ 52 odst. 2 DŘ),
- pořádkovou pokutu do 50 000,00 Kč může správce daně uložit tomu, kdo při jednání vedeném správcem daně závažně ztěžuje průběh řízení tím, že navzdory předchozímu napomenutí ruší pořádek, neuposlechne pokyny úřední osoby, která řízení vede, nebo navzdory předchozímu napomenutí se chová urážlivě k úřední osobě nebo osobě zúčastněné na správě daní (§ 247 odst. 1 DŘ),
- osoba zúčastněná na správě daní má právo podat správci daně stížnost proti nevhodnému chování jeho úředních osob nebo proti postupu tohoto správce daně, neposkytuje-li daňový zákon jiný prostředek ochrany (§ 261 odst. 1 DŘ),
- správce daně může pořídit o úkonech, o kterých se podle zákona pořizuje protokol, obrazový nebo zvukový záznam, který je přílohou protokolu (§ 60 odst. 2 DŘ),
- práva a povinnosti daňového subjektu a správce daně při daňové kontrole jsou obsahem ustanovením § 86 DŘ,
- na žádost daňového subjektu stanoví správce daně přiměřenou lhůtu, ve které se může daňový subjekt vyjádřit k výsledku kontrolního zjištění a navrhnout jeho doplnění. Nedojde-li na základě tohoto vyjádření ke změně výsledku kontrolního zjištění, nelze již v rámci projednání zprávy o daňové kontrole navrhnout jeho další doplnění (§ 88 odst. 3 DŘ),
- zprávu o daňové kontrole podepisuje kontrolovaný daňový subjekt a úřední osoba. Správce daně po podpisu předá stejnopis zprávy o daňové kontrole kontrolovanému daňovému subjektu. Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 DŘ),
- odmítne-li se kontrolovaný daňový subjekt seznámit se zprávou o daňové kontrole nebo ji projednat anebo se jejímu projednání vyhýbá, doručí mu ji správce daně do vlastních rukou; den doručení zprávy o daňové kontrole se pokládá za den jejího projednání a ukončení daňové kontroly (§ 88 odst. 5 DŘ),
- odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 DŘ),
- osoby zúčastněné na úkonu mají právo podávat návrhy nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu (§ 60 odst. 3 DŘ),
- odepření podpisu a důvody tohoto odepření se v protokolu zaznamenají. Odepření podpisu nebo vzdání se před podpisem protokolu bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost protokolu jako důkazního prostředku (§ 62 odst. 4 DŘ),

Vyjádření poučených osob: udělenému poučení rozumím

Průběh jednání :

Správce daně projednal se zástupcem daňového subjektu zprávy o daňových kontrolách č.j.: 345098/12/12/290931703668 a č.j.: 345103/12/290931703668.

Zpráva č.j. 345098/12/290931703668 obsahuje 9 stran a zpráva č.j.: 345103/12/290931703668 obsahuje 3 strany, zprávy byly vyhotoveny ve dvou stejnopisech, z nichž jeden obdrží po podpisu zástupce daňového subjektu a ostatní jsou pro úřední potřebu správce daně.

Podpisem zpráv o daňových kontrolách je ukončeno jejich projednání, zprávy o daňových kontrolách se považují za oznámené a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4

daňového řádu).

Odepření podpisu zpráv o daňových kontrolách kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zpráv o daňových kontrolách jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zpráv o daňových kontrolách a ukončení kontrol (§ 88 odst. 6 daňového řádu).

Výše uvedené zprávy byly se zástupcem daňového subjektu projednány dne 17.10.2012.

Otázka správce daně:

Můžete správci daně sdělit aktuální stav bankovního účtu, pokladny, pohledávek a majetku daňového subjektu v brutto hodnotě?

Odpověď zástupce daňového subjektu:

stav bankovního účtu 19 mil. Kč

pokladna 5 tis. Kč

pohledávky v minimální výši

majetek v brutto hodnotě 1 mil. Kč

V průběhu jednání se nikdo nevzdálil.

Návrhy, vyjádření nebo výhrady směřující proti obsahu protokolu: nejsou

Vyjádření správce daně k uplatněným návrhům nebo výhradám: nejsou

(samostatná/e příloha/y protokolu)

Provedené opravy či změny v protokolu: nejsou

Protokol byl v průběhu jednání hlasitě diktován, před podepsáním hlasitě přečten a vyznačeny v něm všechny návrhy, výhrady, vyjádření k nim, opravy či změny.

Počet stran protokolu: 3

Počet stran příloh: 0

Protokol byl *schválen*, podepsán všemi přítomnými osobami a jednání bylo ukončeno dne 17.10. 2012 v 11,40 hodin.

Podpisy zúčastněných osob

.....
daňový subjekt
(zástupce daňového subjektu)

.....
úřední osoba

Důvod(y) odepření podpisu: nejsou

Stejnopis protokolu byl předán zástupci *daňového subjektu*, s nímž bylo ústně jednáno.

Podpis stvrzující převzetí stejnopisu protokolu:

.....

Finanční úřad Brno III

Šumavská 31, 663 49 Brno

Č.j.: 345101/12/290931703668

Z P R Á V A O D A Ň O V É K O N T R O L E

podle ustanovení § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „daňový řád“)

Kontrolovaný daňový subjekt:

Název právnické osoby: Komora veterinárních lékařů České republiky
DIČ: CZ44015364
Sídlo: 612 42 Brno-Královo Pole, Palackého třída 1-3

Datum vzniku: 1.10.1991

Účel: Stavovská organizace - profesní komora sdružující veterinární lékaře dle zákona 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: Ondřej Rychlík, MVDr.
Funkce: prezident

Zástupce daňového subjektu: EHV Enterprise, a.s.
Vršovická 132
664 746 Prštice
DIČ: CZ29277124
zastoupená Editou Jelínkovou Hrdličkovou, Ing.
jediným členem představenstva

Zastupování na základě: plné moci ze dne 11.6.2012 a doručené správci daně dne 14.6.2012 pod ev. č. 258399/12

Daňovou kontrolu provedla úřední osoba:

Jméno, příjmení, titul: Elena Řiháčková

Předmět a rozsah daňové kontroly:

daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2010

Daňová kontrola byla zahájena:

Protokolem o zahájení daňové kontroly dle § 87 odst. 1 daňového řádu, sepsaného dle ustanovení § 60 až § 62 daňového řádu č.j.: 256664/12/290931703668 ze dne 14.6.2011

Výsledek kontrolního zjištění:**1. Kontrola správnosti a úplnosti daňového přiznání**

Zdaňovací období	Daňová povinnost		rozdíl
	podle daňového přiznání	stanovená na základě kontroly	
1. čtvrtletí 2012	20 021,00	20 021,00	0,00
2. čtvrtletí 2012	43 418,00	43 418,00	0,00
3. čtvrtletí 2012	16 332,00	16 332,00	0,00
4. čtvrtletí 2012	91 610,00	91 610,00	0,00
Celkem	171 381,00	171 381,00	0,00

Ke kontrolovaným obdobím předložil daňový subjekt stavovské předpisy, hlavní knihu, příjmové a výdajové pokladní doklady, faktury přijaté a vydané, smlouvy o poskytování služeb a interní doklady.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl daňový subjekt vyzván k předložení evidence pro daňové účely k dani z přidané hodnoty za kontrolovaná období.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt požadované evidence vedené dle § 100 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, předložil.

2. Správnost uplatnění odpočtu daně na vstupu**zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2010**

Kontrolou nebyly zjištěny skutečnosti, které by měly za následek doměření daně. Nárokovaný odpočet daně u přijatých zdanitelných plnění se po kontrole nemění.

3. Správnost uplatnění odpočtu daně na výstupu**zdaňovací období 1. až 4. čtvrtletí 2010**

Kontrolou nebyly zjištěny skutečnosti, které by měly za následek doměření daně. Daň u uskutečněných zdanitelných plnění se po kontrole nemění.

Zástupce daňového subjektu byl s výsledkem kontrolního zjištění seznámen dle § 88 odst. 1 písm. d) daňového řádu protokolem č.j. 345092/12/290931703668 sepsaným dle ust. § 60 až 62 daňového řádu dne 14. 10. 2012 a nežádal dle § 88 odst. 3 daňového řádu o stanovení lhůty k vyjádření se ke kontrolním zjištěním.

Závěr:

Dojde-li ke stanovení daně výlučně na základě výsledku daňové kontroly, považuje se za odůvodnění zpráva o daňové kontrole (§ 147 odst. 4 daňového řádu).

Převzaté doklady a písemnosti byly daňovému subjektu v pořádku vráceny.

Zpráva o daňové kontrole byla s daňovým subjektem projednána dle § 88 daňového řádu protokolem č.j. 345103/12/290931703668 sepsaným dle ust. § 60 až 62 daňového řádu.

Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 daňového řádu).

Odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 daňového řádu).

Zpráva má 3 strany.

S kontrolovaným daňovým subjektem byla projednána dne 14. 10. 2012.



.....
daňový subjekt:
(zástupce daňového subjektu)



.....
úřední osoba:

Rozdělovník:
1 x daňový subjekt
1 x správce daně

Finanční úřad Brno III

Šumavská 31, 663 49 Brno

Č.j.: 345098/12/290931703668

ZPRÁVA O DAŇOVÉ KONTROLE

podle ustanovení § 88 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „daňový řád“)

Kontrolovaný daňový subjekt:

Název právnické osoby: **Komora veterinárních lékařů České republiky**
DIČ: **CZ44015364**
Sídlo: **612 42 Brno-Královo Pole, Palackého třída 1-3**

Datum vzniku: 1.10.1991

Účel: Stavovská organizace - profesní komora sdružující veterinární lékaře dle zákona 381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky, ve znění pozdějších předpisů

Osoba oprávněná jednat jménem daňového subjektu:

Jméno, příjmení, titul: **Ondřej Rychlík, MVDr.**
Funkce: **prezident**

Zástupce daňového subjektu: **EHV Enterprise, a.s.**
Vršovická 132
664 746 Prštice
DIČ: CZ29277124
zastoupená Editou Jelínkovou Hrdličkovou, Ing.
jediným členem představenstva

Zastupování na základě: **plné moci ze dne 11.6.2012 a doručené správci daně dne 14.6.2012 pod ev. č. 258399/12**

Daňovou kontrolu provedla úřední osoba:

Jméno, příjmení, titul: **Elena Řiháčková**

Předmět a rozsah daňové kontroly:

- **daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2010**
- **daň silniční za zdaňovací období roku 2010**

Daňová kontrola byla zahájena:

Protokolem o zahájení daňové kontroly dle § 87 odst. 1 daňového řádu, sepsaného dle ustanovení § 60 až § 62 daňového řádu č.j.: 256664/12/290931703668 ze dne 14.6.2011

1. Daň z příjmů právnických osob - rok 2010

Ke kontrolovaným obdobím předložil daňový subjekt stavovské předpisy, hlavní knihu, příjmové a výdajové pokladní doklady, faktury přijaté a vydané, inventarizace majetku, smlouvy o poskytování služeb, evidence pohledávek a závazků, výpisy z běžného účtu, interní doklady, cestovní příkazy, smlouvy a vyúčtování pracovních cest.

Výsledek kontrolního zjištění

č.ř.		dle daň. subjektu	FÚ	Rozdíl
10	Výsledek hospodaření k 31. 12.2010	5 870 473,00	5 870 473,00	0,00
40	Náklady neuznávané (§25 nebo 24) za náklady k dosažení, zajištění a udržení příjmů	1 452 169,00	1 607 774,00	155 605,00
70	Připočitatelné položky celkem	1 452 169,00	1 607 774,00	155 605,00
100	Příjmy, které nejsou předmětem daně § 18 odst.2 zákona (dary)	0,00	0,00	0,00
101	Příjmy, nejsou předmětem daně § 18 odst.4 zákona	0,00	0,00	0,00
110	Příjmy osvobozené § 19 zákona	0,00	0,00	0,00
170	Odpočitatelné položky celkem	0,00	0,00	0,00
200	Základ daně	7 322 642,00	7 478 247,00	155 605,00
220	Základ daně po úpravě	7 322 642,00	7 478 247,00	155 605,00
250	Základ daně snížený	7 322 642,00	7 478 247,00	155 605,00
270	Snížený základ daně	7 322 000,00	7 478 000,00	156 000,00
280	Sazba daně	19%	19%	0,00
290	Daň	1 391 180,00	1 420 820,00	29 640,00

Dle ustanovení § 23 odst. 3 písm. a) bod 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o daních z příjmů) se výsledek hospodaření upravuje o částky, které nelze podle tohoto zákona zahrnout do nákladů, ve výši

155 605,00 Kč

Zdůvodnění vzniklého rozdílu

1) Dle pravomocných rozsudků Okresního soudu v Domažlicích (č.j. 3C129/2009 - 105) ze dne 13.4.2010 a Krajského soudu v Plzni (sp. zn. 12 Co 289/2010) ze dne 20.10.2010 byla společnost Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o. povinna zaplatit Komoře veterinárních lékařů České republiky (dále jen KVL ČR) částku ve výši 4 800 000,00 Kč + úrok z prodlení ve výši 0,1 % denně, a to z částky 1 600 000,00 Kč za dobu od 24.3.2004 do 23.3.2005, z částky 3 200 000,00 Kč od 24.3.2005 do 23.3.2006 a z částky 4 800 000,00 Kč od 24.3.2006 až do zaplacení. Z předložených písemností bylo zjištěno, že do 3.12.2010 by úrok z prodlení činil 8 654 400,00 Kč a dlužná částka celkem 13 454 400,00 Kč.

Dne 1.12.2010 uzavřela KVL ČR se společností Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o., DIČ: CZ18230393 Dohodu o vyrovnaní závazků a dlužník k 3.12.2010 uhradil a předmětem zdanění bylo pouze 6 270 400,00 Kč, což je částka o 7 183 600,00 Kč nižší, než byla

stanovena pravomocnými rozhodnutími soudu. Dohodu o narovnání dluhu podepsal za KVL ČR předseda představenstva. Ke kontrole však nebyly předloženy stavovské předpisy, souhlas představenstva s uzavřenou dohodou a pravomocný rozsudek Krajského soudu v Plzni (sp. zn. 12 Co 289/2010 ze dne 20.10.2010).

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k předložení veškerých důkazních prostředků k dohodě o narovnání dluhu se společností Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o.

Dne 20.8.2012 předložil zástupce daňového subjektu Zápis č. 1 z jednání představenstva KVL ČR konaného dne 12.1.2011, na kterém byla představenstvu KVL ČR podána informace o ukončení sporu s firmou Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o. a bylo schváleno uzavření Dohody o narovnání ze dne 1.12.2010.

Z předloženého Zápisu č. 1 správce daně zjistil, že dohoda o narovnání dluhu byla schválena až po jejím podepsání prezidentem KVL ČR. Proto požadoval důkazní prostředky doplnit.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že tato skutečnost nemá vliv na platnost ukončení sporu se Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r. o. dohodou. Dohoda o narovnání dluhu byla sice schválena dodatečně, ale pouze proto, že na tento termín bylo svoláno zasedání představenstva. Z předloženého zápisu vyplývá, že představenstvo s dohodou o narovnání dluhu vyslovilo souhlas.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

2) K účtu 602 700 Tržby z prodeje služeb - seminář KVL nepředložil daňový subjekt k jednotlivým pořádaným seminářům ke kontrole žádné doklady a písemnosti (např. kalkulace cen seminářů, seznamy účastníků, místa konání seminářů). V účetnictví daňového subjektu je na účtech 5xx účtováno o nákladech za pronájmy prostor, občerstvení, ubytování, lektorskou činnost apod. Nebylo proto zřejmé, zda zaúčtované náklady souvisí s pořádanými semináři a jsou součástí kalkulované ceny za jednotlivé semináře, nebo souvisí s propagací a reprezentací KVL ČR.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl daňový subjekt vyzván k předložení veškerých dokladů a související písemností, které se semináři konanými ve dnech 27.2.2010, 12.3.2010, 5.6.2010, 27.11.2010 a 11.12.2010 souvisí a k prokázání a doložení, že náklady byly součástí kalkulace ceny a byly součástí uhrazeného účastnického poplatku.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt prokázal a doložil, že v kalkulaci seminářů (účastnických poplatků) byly zakalkulovány ceny studijních materiálů, lektorská činnost, nájemné, ubytování a občerstvení účastníků a byly účastníky seminářů uhrazeny v účastnických poplatcích.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

3) Daňový subjekt zaúčtoval

- na účet 501 200 Spotřeba materiálu - režijní materiál

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
PV-2010-0075	smuteční kytice	250,00
PD-2010-0085	smuteční kytice	1 390,00
PV-2010-0079	kytice na Větfair	321,00
PV-2010-0091	poháry	2 140,00
PD-2010-0194	květina	311,00
PD-2010-0104	smuteční kytice	332,00
PV-2010-0098	smuteční kytice	109,00
PV-2010-0107	smuteční kytice	1 000,00
PD-2010-0292	květiny	300,00
PD-2010-0169	smuteční kytice	500,00
PV-2010-0206	poháry na tenisový turnaj	996,00
PD-2010-0283	smuteční kytice	800,00
PD-2010-0290	kytice pohřební	800,00
PD-2010-0324	smuteční kytice	302,00

- Na účet 512 100 Cestovné tuzemsko

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
CET-2010-0044	ples Žofín - Praha	3 168,40
CET-2010-0045	reprezentační ples Žofín - Praha	2 864,10
PD-2010-0021	ubytování dr. Stodola - reprezentační ples	2 000,00
PD-20100021	ubytování dr. Snášil - reprezentační ples	2 000,00
PV-2010-0043	nocleh pro dr. Rychlíka (ples)	800,00
CET-2010-0109	63. reprezentační ples - Brno	2 374,80

Ke kontrole nebylo předloženo vyúčtování pracovních cest.

- Na účet 512 200 Cestovné zahraničí

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
CEZ-2010-0001	reprezentační ples Ružomberok	7 827,70
CEZ-2010-0002	společenský ples ŠVPS a KVL SR	6 540,10
CEZ-2010-0003	společenský ples ŠVPS a KVL SR	2 867,30
PV-2010-0169	jízdné jachtařské závody	723,00
IUD-2010-00023	jachtařské závody - Polsko	17 069,00

Ke kontrole nebylo předloženo vyúčtování pracovních cest.

- Na účet 518 000 Ostatní služby

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
PD-2010-0123	smuteční aranžmá (pohřeb dr. Motejla)	3 320,00
PD-2010-0127	bowling 14.-16.2010	15 000,00
PD-2010-0127	golfové služby 14.-16.2010	31 800,00
PD-2010-0234	uspořádání tenisového turnaje	30 000,00

- Na účet 549 300 Jiné ostatní náklady

číslo dokladu	popis dle hlavní knihy	ve výši Kč
PD-2010-0021	vstupenky Reprezentační ples Žofín)	20 000,00

PD-2010-0024	vstupenky na vet. ples 6.3.2010	800,00
PD-2010-0038	vstupenky na ples (dr. Snášil)	2 400,00

Správce daně měl pochybnosti, zda zaúčtované náklady nesouvisí s reprezentací KVL ČR.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení správnosti zaúčtovaných nákladů a že nesouvisí s reprezentací KVL ČR na společenských akcích.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že náklady byly účtovány chybně a patří na účet 513.

Po provedené kontrole celkem	161 105,40 Kč,
zaokrouhleno	161 105,00 Kč.

Dokladem ev. č. PP-2010-0119 byly na účet 602100 - Tržby z prodeje služeb zaúčtovány uhrazené účastnické poplatky k tenisovému turnaji ve výši 5 500,00 Kč. S výnosem proto souvisí náklady ve stejné výši, tj. - 5 500,00 Kč.

<i>Rozdíl mezi příjmy a výdaji se po provedené kontrole zvyšuje dle § 23 odst. 3 písm. a) bod 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, o</i>	
<i>zaokrouhleno</i>	<i>155 605,00 Kč</i>

Daňový subjekt nepostupoval dle § 25 odst. 1 písm. t), za náklady vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat výdaje na reprezentaci.

4) Na účet 549300 zaúčtoval daňový subjekt změnu stavu portfolia k 31.12.2010 ve výši 59 437,92 Kč. Ke kontrole nebyly předloženy účetní doklady, interní doklady ani jiné písemnosti. Správce daně měl pochybnosti o správnosti zaúčtovaného nákladu.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení správnosti zaúčtovaného nákladu a že byl použit k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že náklady souvisí s obchodováním s cennými papíry a z finančních operací vznikla ztráta. Jako důkazní prostředek předložil uzavřenou smlouvu a výpis z účtů portfolia KVL ČR, které spravuje Česká spořitelna, a. s. Ztráta z finančních operací byla prokázána a doložena.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

5) Na účet 518 230 Ostatní služby - ortopedické vady zaúčtoval daňový subjekt RTG psů konkrétních majitelů (Zeman, Mráz, Malát), RTG a zdravotní materiál. Z předložených dokladů nebylo zřejmé, zda jsou k těmto nákladům evidovány výnosy. Správce daně měl pochybnosti o správnosti zaúčtovaných nákladů.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně jeho žádosti vyhověl. Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že se jedná o náklady spojené s disciplinárním řízením ve věcech odvolání a revize dispozic kyčelních kloubů. Prokázal a doložil, že výnosem je poplatek k jednotlivým úkonům ve výši 5 000,00 Kč, který každý odvolatel uhradí předem. Bez úhrady tohoto poplatku by nebylo odvolací řízení vůbec zahájeno.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

6) Na účet 518 410 Ostatní služby - práv. běžné zaúčtoval daňový subjekt dokladem č. PD-2010-0270 právní služby ve výši 1 764 480,00 Kč. Z textu fakturace vyplývá, že se jedná o úplné vyřešení právního sporu s firmou. Ke kontrole však nebyla předložena smlouva o právním zastoupení ani vyúčtování právní služby. Správce daně měl pochybnosti o oprávněnosti zaúčtovaného nákladu.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklad byl použit k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že jedná o úhradu služby za úplné vyřešení případu Sano - Moderní výživa zvířat, spol. s r.o. firmou Ritter - Šťastný. Jako důkazní prostředek předložil uzavřenou smlouvu, fakturu přijatou č. 2010/270 a rozsudky vydané ve prospěch KVL ČR.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

7) K zaúčtovaným nákladům na účet 518 500 Ostatní služby - tvorba www nepředložil daňový subjekt smlouvu uzavřenou s dodavatelem služeb. V účetnictví jsou evidovány i náklady nad rámec sjednaného paušálu, které nebyly doloženy žádnými účetními doklady ani souvisejícími písemnostmi (např. dodacím listem, soupisem prací nad rámec uzavřené smlouvy apod.). Správce daně měl pochybnosti o správnosti zaúčtovaných nákladů.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že náklady souvisí s tvorbou www stránek KVL ČR, které jsou často aktualizovány, protože KVL ČR je komora sdružující veterinární lékaře. Práce nad rámec pak tvoří jednorázové akce, např. související s pasy, volbami, elektronickými semináři apod.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

7) Na účet 518 600 Ostatní služby - redaktor zaúčtoval daňový subjekt vyplacené honoráře. Z předložených dokladů nebylo zřejmé, za co a komu byly odměny vypláceny, ke kontrole nebyly doloženy žádné smlouvy nebo související písemnosti.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt uvedl, že se jedná o honoráře za práce pro časopis „Zvěrokruh“, který KVL ČR vydává měsíčně pro potřeby veterinárních lékařů. Z vyplacených honorářů je odvedena srážková daň a práce jsou prováděny na dohody. Tiskové a grafické práce se sjednávají a fakturují odděleně.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

8) K zaúčtovaným službám na účet 518 900 Ostatní služby - reklama a propagace nebyly předloženy účetní doklady ani související písemnosti. Správce daně měl pochybnosti, zda náklady nesouvisí i s reprezentací KVL ČR.

Výzvou dle ust. § 92 odst. 4 v návaznosti na § 86 odst. 3 písm. c) daňového řádu ze dne 15.8.2012, č.j. 312019/12/290931703668 byl proto daňový subjekt vyzván k prokázání a doložení, že náklady byly použity k dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Dne 16.8.2012, č.j. 313763/12 požádal daňový subjekt o prodloužení lhůty k předložení důkazních prostředků z důvodů organizačních. Správce daně žádosti vyhověl.

Při ústním jednání dne 24.9.2012 zaznamenaném do protokolu sepsaného dle ust. § 60 až 62 daňového řádu daňový subjekt předložil smlouvu uzavřenou s EURO P.R. s.r.o., DIČ: CZ26005972, ze které vyplývá, že tato společnost poskytuje pro KVL ČR služby optimalizace advanced promotion, zprostředkování účastí zástupců politické sféry, poradenské činnosti a mediální zastoupení. Bylo doloženo, že firma poskytující tyto služby, byla vybrána výběrovým řízením.

Kontrolou ceny nákupů reklamních předmětů nebyly zjištěny nedostatky.

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

1. Daň silniční - rok 2010

Daňový subjekt vozidla v majetku neeviduje. Kontrolou bylo zjištěno, že k pracovním cestám bylo použito 41x soukromé vozidlo. Dle § 5 odst. 4 zákona č. 16/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byla odvedena daň ve výši 25,00 Kč za každý den použití osobního automobilu. Daňová povinnost v roce 2010 činila $41 \times 25 = 1\,025$ Kč.

Daňová povinnost:	dle přiznání	po kontrole	rozdíl
	1 025,00 Kč	1 025,00 Kč	0,00 Kč

Správce daně nezjistil skutečnosti, které by měly za následek doměření daně.

Číselné shrnutí výsledků kontroly

Na základě zjištění daňovou kontrolou se daňovému subjektu doměruje	
na dani z příjmů právnických osob za rok 2010	29 640,00 Kč
na dani silniční za rok 2010	0,00 Kč

Ostatní zjištění

Nejsou.

Zástupce daňového subjektu byl s výsledkem kontrolního zjištění seznámen dle § 88 odst. 1 písm. d) daňového řádu protokolem č.j. 345092/12/290931703668 sepsaným dle ust. § 60 až 62 daňového řádu dne 14.10. 2012 a nežádal dle § 88 odst. 3 daňového řádu o stanovení lhůty k vyjádření se ke kontrolním zjištěním.

Závěr:

Dojde-li ke stanovení daně výlučně na základě výsledku daňové kontroly, považuje se za odůvodnění zpráva o daňové kontrole (§ 147 odst. 4 daňového řádu).

Zpráva o daňové kontrole je podkladem pro vydání příslušných rozhodnutí správce daně, která vyplývají ze zjištěných nedostatků.

Převzaté doklady a písemnosti byly daňovému subjektu v pořádku vráceny.

Zpráva o daňové kontrole byla s daňovým subjektem projednána dle § 88 daňového řádu protokolem č.j. 345103/12/290931703668 sepsaným dle ust. § 60 až 62 daňového řádu.

Podpisem zprávy o daňové kontrole je ukončeno její projednání, zpráva o daňové kontrole se považuje za oznámenou a současně je ukončena daňová kontrola (§ 88 odst. 4 daňového řádu).

Odepření podpisu zprávy o daňové kontrole kontrolovaným daňovým subjektem bez dostatečného důvodu nemá vliv na použitelnost zprávy o daňové kontrole jako důkazního prostředku. Okamžikem bezdůvodného odepření podpisu nastávají též účinky projednání, oznámení zprávy o daňové kontrole a ukončení kontroly (§ 88 odst. 6 daňového řádu).

Zpráva má 9 stran.

S kontrolovaným daňovým subjektem byla projednána dne 14.10. 2012.

.....
daňový subjekt:
(zástupce daňového subjektu)

.....
úřední osoba:

Rozdělovník:

1 x daňový subjekt

1 x správce daně

Finanční úřad Brno
Šumavská 31
602 00, Brno

k rukám paní Přidalové

Věc: Nesrovnalosti na Komoře Veterinárních lékařů České Republiky

V Praze dne 19.2.2012.

Vážená paní Přidalová,

v návaznosti na náš telefonický rozhovor ze 15. února 2012, zasílám Vám bližší vysvětlení okolností, které mě vedly k tomu, že jsem Vás kontaktovala. Je mi velmi nepříjemné, že musím touto formou "prát špinavé prádlo" Komory Veterinárních Lékařů České Republiky (dále jen KVL ČR), ale bohužel už mě vážně nenapadá, jakým způsobem přivést KVL ČR k "roзумu". Nepomohly ani výzvy Revizní komise k nápravě, ani stanovisko zaslané Ministerstvem financí ČR z 3.11.2011 (viz příloha č. 1: Příloha zápisu Revizní komise č.12/2011). Doufám, že snad alespoň Váš nároz na věc přiměje zodpovědné pracovníky k tomu, že je třeba přezkoumat jejich postup dle platných zákonů a nikoliv se řídit pouze vlastním úsudkem a zastaralými interními předpisy.

V aktuálně řešeném roce 2011 jsem vykonávala pro KVL ČR funkci člena revizní komise ve smyslu ustanovení §15 zákona č.381/1991 Sb., o Komoře veterinárních lékařů České republiky (zvolena sněmem dle ustanovení §12 odst. 4 písm. a) citovaného zákona v roce 2009 a podruhé v roce 2011). Dle ustanovení § 8 odst. 4 citovaného zákona, jsou funkce v orgánech komory čestné, za jejich výkon však má být komorou vyplácena náhrada za ztrátu řasu a náhrada hotových výdajů včetně nákladů na cestovné.

KVL ČR blíže upřesnila otázku proplácení náhrad vnitřním předpisem č.9 o pravidlech pro vyplácení náhrad za ztrátu času a předpisem č.8 o pravidlech pro pracovní cesty a vyplácení cestovních náhrad.

Pokud jde o náhradu za ztrátu času, má být dle čl. 1 vypláceno 250 Kč za ztrátu času, nezbytně nutnou k výkonu funkce, včetně ztráty času strávené cestou a za dobu potřebnou k přípravě na jednání (čl. 2).

Problematiku tuzemských pracovních cest upravuje již zmíněný interní předpis č.8. Dle mého názoru je poněkud "podivuhodným" způsobem rozlišováno, zda je k cestě použit soukromý automobil člena, či jeho automobil firemní, přičemž u firemního automobilu odkazuje interní předpis neaktuálně na ustanovení § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmu a uvádí, že má být vyúčtování prováděno dle zařazení SKP 6023 a dovozuje, že je v této situaci povinnost odvádět DPH v sazbě 5%. Jinými slovy zde komora uvádí, že místo zákonného nároku na náhrady dle již citovaného ustanovení § 8 odst. 4 zákona o Komoře veterinárních lékařů ČR, budou cesty "firemním" automobilem fakturovány komoře jako služba v rámci obchodní činnosti pronajímatele. V zásadě jde o analogickou situaci, jako kdyby zaměstnavatel v rámci vnitřního předpisu stanovil svým zaměstnancům, že jim nebude vyplácet cestovní náhrady, ale že si mohou zajistit příslušné živnostenské oprávnění a následně mu použití vozidla fakturovat, jako kdyby pro zaměstnavatele provozovali "taxislužbu".

V roce 2011 jsem v souvislosti s výkonem funkce absolvovala 11 cest do Brna a 1 cestu do Přerova a v této souvislosti jsem požadovala náhradu ztraceného času a cestovní náhrady. Vzhledem k tomu, že předmět mé činnosti (Osvědčení o splnění podmínek k výkonu veterinární a léčebné a preventivní činnosti v rozsahu: veterinární léčebné a preventivní činnosti v plném rozsahu; Živnostenský list: Specializovaný maloobchod a maloobchod se smíšeným zbožím), mi neumožňuje fakturovat použití mého vozidla v obchodním majetku pro takovýto typ podnikání (přeprava osob vykonávajících funkci pro KVL ČR), vedu ve svém účetnictví tyto cesty jako soukromé.

Zřejmě tato skutečnost je předmětem střetu mezi mnou a KVL ČR. V první fázi si sama KVL ČR připravovala faktury, které mnou měly být vystaveny (viz dále a příklady v příloze č.3) a byla jsem upozorňována na nutnost platit DPH. Poté, co jsem upozorňovala, že na provoz vozidla, nemohu KVL ČR vystavovat faktury a že požaduji proplacení "normálních" cestovních výdajů, začala KVL ČR zřejmě vycházet z toho, že jsem jejich zaměstnancem (viz příloha č. 2: dopis ekonomky Ing. Jelínkové-Hrdičkové Edity ze dne 10.2.2012) a "podivuje se", že nejsou schopni dohledat žádnou pracovní smlouvu, či pracovněprávní dohodu. Zřejmě zde poněkud opomíjí skutečnost, že funkční požitky jsou sice příjmem podléhajícím dle ustanovení § 6 zákona o daních z příjmu zdanění jako příjem ze závislé činnosti, ale mezi takovýto příjem ze závislé činnosti a příjem z pracovněprávního vztahu nelze dávat rovnítko a že rozhodně mezi námi není žádný pracovněprávní vztah.

V souvislosti s podáním mého daňového přiznání jsem žádala KVL ČR o vysvětlení a potvrzení jaké částky a z jakých titulů mi byly vyplaceny. Částky zaslané KVL ČR na můj účet totiž dle mého názoru neodpovídají částkám, které mi dle výše uvedeného měly být na náhradách času a cest vyplaceny. Následně obdržená potvrzení (příloha č. 4) bohužel situaci neobjasnila, naopak mám v současnosti pocit, že vyplacené částky neodpovídají ani tomu, co mi bylo potvrzeno (situaci neobjasnila ani konzultace s účetní – bylo mi doporučeno požádat o doplnění a opravu).

V již zmiňovaném dopise z 10.2.2012 je uváděno, že KVL ČR má vůči mně pohledávku ve výši 17 846,-Kč za doplatek DPH (???), který jsem si měla údajně nárokovat na základě faktur. Opakuji, že jsem KVL ČR faktury nevystavovala a nemohou mít mnou podepsané faktury k dispozici. Když jsem žádala o nahlédnutí do dokladů, zjistila jsem, že k mým cestovním příkazům, výkazům práce a vyúčtování jsou přisvorkované faktury, které jsem nevystavovala a nepodepisovala. I kdybych vyšla z toho, že mi tato částka neměla být vyplacena, stejně mi nevychází vyplacené částky ani podle mých nároků ani podle vystavených potvrzení.

Situaci jsem se snažila v rámci komunikace s KVL ČR vyřešit, ale ve výsledku mi bylo sděleno, že "Z ekonomického pohledu poskytnutí členům veškerá plnění je časově velmi náročná a ekonomicky zatěžující KVL ČR, čas na zpracování, tisk, kancelářský papír a v neposlední řadě i nezanedbatelná částka za poštovné doporučeně s návratkou." - viz. již citovaný dopis z 10.2.2012. Jinými slovy se se mnou KVL ČR odmítla dále bavit, vysvětlit situaci či upřesnit již vystavené doklady – viz příloha.

Je mi jasné, že problematiku skutečné výše mých pohledávek či případných pohledávek KVL ČR musí případně řešit civilní soud, nicméně vzniklá situace může zpochybňovat to, jak sama vedu účetnictví a jaké údaje jsem uvedla do daňového přiznání (zvláště pak, pokud se jedna strana odvolává na faktury, které v účetnictví druhého subjektu neexistují). Mám vzhledem k výše uvedenému důvodné pochybnosti nad tím jakým způsobem KVL ČR výše uvedenou problematiku náhrad češí ve svém účetnictví a jakým způsobem plní s funkčními požitky spojené daňové povinnosti. Bohužel moje situace zřejmě není ojedinělá a mohu jen doufat, že doklady KVL ČR neskrývají ještě horší "kostlivce" (k situaci viz příloha č.1 - zápisy z Revizní komise č.10-14/2011 a č.1/2012).

S pozdravem

MVDr. Martina Načeradská

Hornoměřcholupská 1184/40b
102 00, Praha 10
tel.:774418018
email: info@naceradska.com